

Раздел II. ПРИОРИТЕТЫ И МЕХАНИЗМЫ ВЫВОДА АГРАРНОЙ СФЕРЫ ИЗ КРИЗИСА

*«Судьбы нации зависят от того,
как они питаются»*

А. Брийя-Саварен

*«Некоторые люди говорят,
что ада нет, но они никогда
не занимались сельским хозяйством
как же они могут так говорить.»*

Американское изречение

Народная мудрость гласит: «Мир опирается на руку земледельца». Но на одной шестой части суши земного шара – в России, опора эта в любой момент может рухнуть, вызвав социальные потрясения. Обострение ситуации связано с переводом России на рельсы рыночной экономики. Сама идея на первом этапе не вызывала в массовом сознании общества отторжения, но исполнительское мастерство новой волны российских реформаторов применительно к аграрной сфере генетически совпало с реформаторами времен революции и коллективизации: «до основания, а затем...». Совпадение это происходит как по форме, так и по содержанию. По форме используются не эволюционные, а революционные методы, по содержанию в период коллективизации было физически уничтожено самое работоспособное ядро российского крестьянства, в период же реформирования 1992-1999 гг. была подорвана экономическая база сельского хозяйства, вызвавшая развал этой жизненно важной отрасли. Как видим, разница только в методах, но пути господни неисповедимы, трудно определить как будут в дальнейшем развиваться события, если будет углубляться расслоение российского общества, приводящие большую часть населения к недоеданию и непредсказуемым действиям, не начнутся ли вслед за этим поиски саботажников в российской деревне. Несчастен удел народа, который не любит своей истории, писал Н.Бердяев, - и хочет начинать все с начала.

Любой результат, полученный в процессе проведения опыта, положительный или отрицательный, всегда несет в себе позитивные моменты, позволяя в первом случае приблизиться к конечной цели, во втором избежать последующих ошибок. Это в полной мере относится и к выбранному Россией пути перехода к рынку. Устойчивое падение объемов производства и уровня жизни большей части населения – говорят о тактических и

стратегических ошибках в области политики, экономики, психологии.

Психологические аспекты перехода к рыночной экономике должны базироваться на подготовке общественного сознания к пониманию происходящих событий, ожидаемым результатам с учетом времени, на реальном и правдивом освещении хода рыночных реформ. Если этого не происходит, если идея не охватывает массы, (снижение уровня жизни по сути исключает их из этого процесса) то, по словам М. Пришвина, идея вертится вокруг себя, не приводя в движение общество. В этом случае идея обречена, так и происходит в России. Попытка узкой группы лиц, не имеющих практического опыта работы в рыночных условиях, и опирающихся на иностранных советников, не понимающих специфику России, осуществить скачок в рынок привела АПК к системному кризису, продолжение которого может привести к полной зависимости ста сорока шести миллионного населения от продовольственных поставок из-за рубежа. Политические последствия такой ситуации непредсказуемы.

То, что произошло с экономикой и уровнем жизни большей части населения за годы рыночного реформирования, позволяет сделать вывод о том, что для наших идеологов шокового вхождения в рынок, сам рыночный процесс – это область, лежащая за пределами опыта, область трансцендентного, недоступная для рационального понимания из-за недостатка практики. Только время и опыт позволят построить в России рыночную экономику с учетом ее специфики. Следует отметить, что капиталистический мир строит рынок второе столетие, а эффективно функционирующей рыночной экономикой обладают немногим более десятка стран.

Мы попытались создать рынок капиталистический по форме, социалистический по методам организации. Но рынок не создается, он возникает, для каждого данного этапа развития это - объективное явление, отражающее совокупность социально-экономических отношений во всех сферах общественного воспроизводства. Становление рынка в России требует длительного переходного периода, включающего соответствующую зрелость общества, санацию предприятий, отработку правовых и финансовых основ функционирования рыночной экономики.

Уже первые опросы населения, проводимые Институтом социологии парламентаризма, по итогам первого года реформ в России показал, что только 22% респондентов положительно оценивают реформы, 56% отрицательно, остальные затруднялись дать какую-либо оценку. Такая ситуация никого не насторожила и никаких корректировок для улучшения уровня жизни населения предпринято не было. Как следствие, данные

фонда «Общественное мнение» по результатам опроса в 1994 г. Лишь 6% опрошенных считают, что экономические реформы идут успешно, три четверти думают иначе^{46/}. Результаты анкетного опроса участников Всероссийской научно-практической конференции «Агропромышленный комплекс России в XXI веке: стратегия развития» (ноябрь 1999 г.) показали, что современную аграрную политику правительства отрицательно оценивают – 65%, как недостаточно эффективную – 33%.

Результаты опросов подтверждают, что любая реформа, не опирающаяся на сознательную поддержку масс, социально не ориентированная, обречена на провал. Социально ориентированная рыночная экономика означает защиту интересов широких слоев населения и активную роль государства в развитии предпринимательства, стабилизации финансовой системы, в регулировании товарно-денежных отношений сквозь призму интересов товаропроизводителей.

Политические аспекты становления рыночной системы базировались на классическом взаимоотношении политики и экономики. Политика – как концентрированное выражение экономики. Суверенизация и, как следствие, разрыв межгосударственных и межотраслевых связей, нанесли экономике удар, сравнимый по потерям со второй мировой войной. Многие аспекты либерализации и приватизации носили политический оттенок, ибо их срочное осуществление завязывалось на обещании международного валютного фонда, на кредитную и гуманитарную помощь. Однако помощь запада, как правило, запаздывала, размеры ее были небольшие, ошибки ускоренной либерализации цен и приватизации вызывали нарастающее недовольство и расслоение населения^{47/}, что проявилось уже на выборах в декабре 1993 г. За блок «Выбор России» - представлявший основное ядро демократически настроенных реформаторов, проголосовало

^{46/} Аргументы и факты, №45, 1994 г.

^{47/} разрыв в уровне доходов 10% наименее обеспеченных граждан и 10% наиболее обеспеченных, составлявшей в 1991 г. 5,1 раза, на начало 1995 г. увеличился до 13,5 раз. В 1999 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 32,7% общего объема денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного населения 2,4%. Социально-экономическое положение России. 1999 г. М., Госкомстат, 1999 г., с. 185. Вообще, все получилось по В. Маяковскому «Кому бублик, а кому дырка от бублика – это и есть демократическая республика».

лишь 8% избирателей. Политическая ситуация в России характеризуется нестабильностью, что находит свое подтверждение в резком снижении инвестиционных вложений отечественных товаропроизводителей, в повышении доли риска для зарубежных инвесторов, в вывозе капитала из России. Большинство предпринимательских структур работают на сиюминутную максимизацию прибыли в основном в сфере обращения и мало кто идет на долгосрочные вложения – для устойчивого получения прибыли в будущем. Политическая нестабильность обрекает Россию на устойчивое техническое и технологическое отставание от развитых западных стран.

В начале постреволюционного пути мы строили социализм, после построения которого обещалось резкое улучшение жизни трудящихся. Затем мы стремились к коммунизму с теми же обещаниями. И, наконец, мы, назвавшись демократической страной, начали переход к рынку с призывом потерпите, а потом будет лучше. Но годы реформирования показывают, что все политические обещания ими же и остаются, если не строятся на устойчивой экономике, на стабильно развивающихся промышленности и сельском хозяйстве.

Так уже сложилось, что за последние пятьдесят лет АПК находился на постоянной бюджетной дотации: мелиорация, химизация, материально-техническое снабжение и т.п. в значительной мере финансировалось и дотировалось из бюджета. С переходом к рынку резко поменялись приоритеты – бюджетная поддержка катастрофически уменьшилась, проблемы села полностью перенесены на село. И это на фоне низкой фондо- и энергообеспеченности и высокого уровня трудозатрат. На фоне либерализации цен все это делает продукцию АПК заведомо не конкурентоспособной. К этому следует добавить, что монополизм перерабатывающих отраслей промышленности ограничивает доходы сельского хозяйства, что в

свою очередь приводит к снижению объемов производства.

Сложившееся положение в сельском хозяйстве по использованию модели безресурсного ведения производства, попытка проведения эксперимента реально ставит Россию перед проблемой потери продовольственного самообеспечения с перспективой роста острейших социальных проблем.

Своеобразие современного состояния аграрной сферы в том, что кризис в сельском хозяйстве утратил свое классическое понимание. Как известно, в процессе циклического развития создается и накапливается по-

тенциал для перехода к последующей фазе развития. В сельском хозяйстве при нарастающей убыточности основной массы товаропроизводителей кризис перерос в развал экономики. Становится очевидным, что необходимо коренное обновление курса социально-рыночного реформирования, смена стратегии и тактики, обеспечивающей финансовое оздоровление экономики в целом и на этой базе развитие АПК. Справедливости ради следует отметить, что несмотря на кризис, теоретические попытки моральной поддержки села посредством разработки различных программ продолжают.

За последние годы в России было разработано на государственном уровне три крупных программы, направленных на дальнейшее реформирование аграрной сферы и вывод сельского хозяйства из кризиса, но ни одна из них не получила реального денежно-материального наполнения и не была даже частично выполнена.

В 1994 г. было принято постановление Правительства Российской Федерации «О программе аграрной реформы в Российской Федерации на 1994-1995 годы». В основе программы – разработка и реализация, не подкрепленная финансами, мер по стабилизации и устойчивому развитию АПК, поддержания паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и другие мероприятия социально-экономической направленности. Причем в 1994 г. планировалось приостановить спад агропромышленного производства, а в 1995 г. наряду с приостановлением падения производства сельскохозяйственной продукции, еще и сократить им

порт продовольствия^{48/}. За годы действия программы произошло снижение производства продукции растениеводства и животноводства, выросло число убыточных хозяйств, ухудшилось использование земли, техники, трудовых ресурсов, существенно повысилась зависимость от импорта.

В соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 27 ноября 1995 г. №1170 «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» была разработана федеральная целевая программа стабилизации и разви-

^{48/} Программа аграрной реформы в Российской Федерации на 1991-1995 годы. М. Принт-Экспресс, 1994 г., с. 6-8.

тия агропромышленного производства в РФ на 1996-2000 годы. Основные положения Программы предусматривали разработку эффективных мер по выводу агропромышленного комплекса из кризиса, его стабилизацию и развитие, обеспечение на этой основе населения продовольствием, а промышленности – сельскохозяйственным сырьем в объемах, необходимых для экономического роста и социального развития страны. Программа предусматривала два крупных этапа.

На первом (1996-1997 гг.) – предусматривалась реализация организационно-экономических мер по выводу агропромышленного комплекса из кризиса, преодолению спада производства и его стабилизации, реформирование предприятий АПК, развитие фондопроизводящих отраслей, регулированию инвестиционной, ценовой и финансово-кредитной политики, восстановление паритетности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. В итоге по разным причинам ничего из запланированного осуществить не удалось.

На втором (1998-2000 гг.) планировалось обеспечение перехода от стабилизации к приросту производства сельскохозяйственной продукции на основе более совершенного экономического механизма, применения эффективных, на уровне мировых стандартов, технологий производства, хранения и переработки. В связи с тем, что задача по выводу АПК из кризиса на первом этапе не выполнена, вряд ли возможно за короткий период 1998-2000 гг. достигнуть стабилизации и подъема производства, тем более, что 1998 г. оказался наиболее провальным за последний период. Стабилизация в реальных российских условиях означает, прежде всего, предотвращение развала экономики, обеспечение ее выживаемости в условиях форс мажорных обстоятельств.

Следует отметить, что в разработке программ мы всегда были сильны, сложнее с их реализацией. Понимая, что на фоне повсеместной разрухи сельского хозяйства и отсутствия реальных (собственных и бюджетных) инвестиций, стабилизировать положение невозможно, появляются новые варианты аграрной политики. По распоряжению Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подготовлена «Концепция аграрной политики России в 1997-2000 годах». Концепция отличается от разработок подобного ряда (по мнению ее авторов), избирательной поддержкой предприятий и организаций АПК, доказавшим свою устойчивость в условиях кризиса. Для селективной поддержки избранных хозяйств, по мнению разработчиков, необходима совместная деятельность, «осуществляемая федеральными и региональными властями совместно с

производителями, финансовым и аграрным бизнесом»^{49/}. Ее цель – заменить сложившуюся систему дотации предприятий избирательной поддержкой тех предприятий, которые показали свою устойчивость в условиях кризиса последних лет. Что касается слабых предприятий, то «при сложившихся условиях государство не может оказать им прямую помощь». Речь идет об их реорганизации с целью выделения жизнеспособных хозяйственных формирований. «И, конечно, многое зависит от их собственной активности». В общем, спасение утопающих, дело рук самих утопающих.

Лишив сельскохозяйственные предприятия государственного протекционизма, развалив за годы реформирования материально-техническую базу, новый вариант аграрной политики, направленный на селективную поддержку устойчивых предприятий, ничего не решит для сельского хозяйства. Во-первых, оставшиеся десять процентов хозяйств, доказавших свою устойчивость в кризисных условиях, не решают для России ни проблему продовольственной безопасности, ни проблему формирования резервных фондов – это принципиальнейший момент. Во-вторых, маяки всегда существовали, их формировали десятилетиями, они пользовались инвестиционными привилегиями при формировании производственной и непроизводственной инфраструктуры, это были предприятия для внедрения достижений НТП, для проведения семинаров и экскурсий. Реальнее было бы все эти хозяйства, работающие с передовыми технологиями и новейшими достижениями селекции перевести в разряд унитарных с целевым финансированием, защищенной строкой из бюджета.

Далее, и это принципиально, селективная поддержка должна касаться не отдельных устойчивых хозяйств в условиях ограниченности ресурсов, а отраслевых приоритетов, специализированных зон товарного производства, способных обеспечить поэтапное решение проблемы продовольственной безопасности.

Три крупных концептуально-программных достаточно серьезных разработок за 1994-1997 годы с нарастающим, практически отрицательным, результатом в целом по сельскому хозяйству, позволяют сделать вывод о том, что дело не в форме, а в наполнении программ материальными ресурсами, в реальной государственной и общенародной поддержке основ-

^{49/} Концепция аграрной политики России в 1997-2000 годах. М., Верошина, 1997 г. с. 13-14.

ных программных целей. Эффективно работающая программа – это программа, опирающаяся на всенародную поддержку, позволяющая осуществить «объединение общества вокруг великой национально-государственной идеи»^{50/}.

В течении 1998-2000 г. были разработаны еще несколько программ. Минсельхозпрод подготовил «Основные направления агропромышленной политики Правительства РФ на 2001-2010 годы», а депутатская Агропромышленная группа совместно с РАСХН подготовили «Федеральную целевую программу восстановления и развития агропромышленного производства в РФ на 2001-2005 годы».

В одобренном в августе 2000 г. Правительством РФ основном направлении агропромышленной политики до 2010 г. взят курс на поддержку эффективности товаропроизводителей, концентрацию под их эгидой земель и финансовой поддержки. С целью финансового оздоровления бюджетные и внебюджетные долги села планируется пролонгировать на десять лет и сформировать финансовую инфраструктуру (лизинг, кредитование, страхование). Большое внимание в программе уделено регулированию рынка сельскохозяйственной продукции, созданию примерно равных условий всем товаропроизводителям, регулированию цен и разумному таможенному протекционизму.

В связи с очередной сменой правительства России фондом «Центра стратегических исследований» предпринята попытка разработать стратегию развития аграрно-промышленного комплекса до 2010 года. В проекте этого документа обоснованно отмечается, что агропродовольственный комплекс России переживает кризис, обусловленный накопленными проблемами в этом комплексе в советское время; общим социально-экономическим кризисом в стране; объективными ошибками в агропродовольственной политике и ее реализации. Непонимание комплексности проблемы кризиса в АПК ведет к односторонним и, соответственно, неэффективным решениям.

Основные проблемы агропромышленного сектора, по мнению разработчиков стратегии, лежат в области ограниченного спроса. Рост же реализации приведет к негосударственному кредитованию за счет увеличения рентабельности и накоплений. Не менее острая проблема – тяжелое

^{50/} Абалкин Л.И. «Экономическая реформа: зигзаги судьбы и уроки на будущее». М., ИЭ РАН, 1995, с. 82.

финансовое положение сельского хозяйства: долги, закредитованность, блокирование расчетных счетов (отсутствие накоплений привело к развалу МТБ), межрегиональные торговые барьеры, развитие бартера, развал социальной инфраструктуры села и т.п. Все это хорошо известные проблемы не сходящие со страниц печати в последнее десятилетие.

Какие же основные цели и задачи агропродовольственной политики – главное форсированное развитие агропроизводительных регионов (конкурентных и эффективных), затем повышение технологического уровня аграрного производства, обеспечение продовольственной безопасности, структурная политика, информационное обеспечение АПК и т.п. Основным приоритетом в структурной политике считается поддержание экспортной ориентации зерна, подсолнечника, картофеля. В то же время по мясу, мясoproдуктам, сахару и др. Россия в ближайшее десятилетие будет зависеть от импорта.

На поверхности появляются следующие ключевые моменты, от развязки которых якобы зависит конечный результат: отсутствие купли-продажи сельскохозяйственной земли, развитие агропродовольственных рынков и еще один существенный момент – межрегиональные торговые барьеры.

Необоснованно предложение и об улучшении конкурентной среды за счет уменьшения доли госзакупок во всех формах. Наоборот, на период формирования рынка государство за счет закупок продовольствия может регулировать цены (а, следовательно, социальную стабильность) и приучать субъектов рыночных отношений к цивилизованной торговле. И, наконец, гарантированные закупки – это устойчивый спрос, рост объемов производства и рентабельности. А рост рентабельности способствует росту привлекательности для инвесторов и облегчает получение кредитов.

Придерживаясь общей стратегии изменения экономической политики в стране – в плане ее четкой социальной ориентации, аграрный сектор должен выработать свою тактику, учитывающую текущий момент, ближайшую, среднесрочную и долгосрочную перспективу. Легче всего писать о долгосрочной перспективе потому, что никто, кроме Бога не знает,

что произойдет через 20-25 лет^{51/}. Но хотелось бы остановиться на ближайшей перспективе 2-3 лет. За этот короткий период необходимо переломить ситуацию в сельском хозяйстве, иначе не избежать полного развала отрасли, а, следовательно, потери продовольственной безопасности. В сочетании с финансовым кризисом, развалом промышленности и ростом безработицы – необеспеченность продовольствием приведет к крупным социальным потрясениям в России.

^{51/}Прогнозы тем лишь интересны, что вместо них ткут сюрпризы, ведь даже Богу неизвестны его грядущие капризы. *И. Губерман*.

2.1. Состояние агропромышленного производства на пороге третьего тысячелетия

*«А всего иного пуще,
Не прожить наверняка –
Без чего? Без правды сущей,
Правды, прямо в душу бьющей,
Да была б она погуще.
Как бы ни была горька».*
А. Твардовский

Когда на пороге третьего тысячелетия оцениваешь с позиции последних лет состояние и результаты реформирования аграрной сферы, возникают чувства глубокого изумления. Конец второго тысячелетия правительство умного и трудолюбивого народа, имеющего все ресурсы и неоспоримые достижения в науке и технике, своими действиями успешно подталкивают Россию к полной потере продовольственной безопасности. Еще 150 лет тому назад С. Щедрин писал, что российская власть должна держать свой народ в состоянии постоянного изумления. На этапе рыночного реформирования это пожелание великого сатирика удалось осуществить. Как с нами это могло произойти – это как страшный сон – все развитые страны прогрессируют, а Россия регрессирует.

Следует реально оценивать сложившееся экономическое положение отраслей АПК без политической конъюнктуры и предвыборных обещаний. Только при таком подходе возможно полное осознание происходящих процессов с позиции продовольственной безопасности России, выживание ее генофонда.

Исходя из того, что решение экономических проблем АПК требует системного подхода, необходимо учитывать, что экономика АПК это не только открытая, но и в достаточной мере инерционная система, реагирующая на проводимые мероприятия с большим лагом запаздывания. Это связано не только с разрывом рабочего цикла и периода производства, но и с длительностью периода по восстановлению плодородия почв, воспроизводству элитных животных и др.

Теоретический процесс выхода отрасли АПК из кризиса будет продолжаться примерно столько же времени, сколько продолжится процесс кризиса. Можно достаточно обоснованно предположить, что те, кто доживет до 2010 г., не смогут увидеть устойчивый рост производства продукции отраслей АПК.

Однако ожидать в ближайшие годы процесса замедления падения объемов производства, а по некоторым позициям и приостановления темпов снижения производимой продукции, мы можем, только при определенных социально-экономических условиях, на которых остановимся ниже. В целом выход из кризиса агропромышленного комплекса как системы будет определяться общим состоянием экономики и возможностями, предоставляемыми сельскому хозяйству. Исходя из этого, сельское хозяйство становится приоритетом в экономической политике, ключевым звеном вывода АПК из кризиса.

По потерям поголовья крупного рогатого скота и свиней за годы реформирования мы превзошли потери в революции 1917 г., гражданской войны, коллективизации и второй мировой войны. Вот как выглядит картина потери поголовья скота по периодам, рассчитанная по материалам Российских статистических ежегодников.

Таблица 5

Тенденция изменения поголовья скота за 1916-1999гг.

Периоды-годы	Поголовье крупного рогатого скота (млн. голов)	Поголовье свиней (млн. голов)
1916-1923	6,3	5,7
1928-1934	15,8	5,1
1941-1946	1,6	7,2
Итого	23,7	18,0
1991-1999	29,5	20,0
1991-1999г. в % к итогу	124,8	111,1

В соответствии с падением поголовья скота падали и объемы производства мяса и молока. Если проанализировать период с 1916 г. по 1999 г., то чередование роста и снижения объемов производства основных сельскохозяйственных продуктов наиболее характерная черта нашего развития. Но даже при учете всех объективных и субъективных факторов в последние двадцать лет двадцатого века можно видеть два этапа: первый – это годы реализации продовольственной программы, которая завершилась в 1990 г., характеризующиеся самыми высокими производственными показателями за всю историю России и второй этап – это годы реформирования – резкого снижения объемов производства мяса, молока, зерна.

Рассмотрим более подробно эти два этапа. В мае 1982 г. на Пленуме ЦК КПСС была одобрена Правительственная программа СССР на период до 1990 г., разработанная в соответствии с решениями XXVI съезда КПСС. К 1990 г. к моменту завершения программы, сложилась следующая

щая ситуация с потреблением продуктов питания на душу населения (таблица № 6).

Таблица 6

Потребление продуктов питания на душу населения в целом по СССР в год (кг)⁵²/ в дореформенный период

	1980 г.	1982г. приня-тия продпро-граммы	Зада-ния прод-про-грам-мы	1990г. завер-шения прод-про-грам-мы	1990г. в % к заданию продпро-граммы	Научно-обоснованные нормы	
						Кг	1990г. в % к нормативу
Мясо и мясопродук-ты	58	57	70	69	98,5	78	88,5
Молоко и молочные продукты	314	295	340	386	113,5	405	95,3
Яйца (шт.)	239	249	266	297	111,6	292	101,7
Рыба и рыбопродукты	17,6	18,4	19,0	20	105,2	18,2	105,2
Сахар	44,4	44,5	45,5	47	103,2	40	117,5
Раститель-ное масло	8,8	9,3	13,2	10,2	77,2	13	75,5
Картофель	109	110	110	106	96,3	110	96,3
Овощи и бахчевые	97	101	135	89	65,9	130	68,4
Фрукты и ягоды	33	42	70	36	51,4	91	39,6
Хлебопро-дукты	138	137	135	119	88,1	115	103,4

Как видно из данных, приводимых в таблице №6, по потреблению молока, мяса, яиц в ходе выполнения программы, были получены положительные результаты. Главное – улучшилась структура питания. С 1982 г. по 1990 г., то есть за годы выполнения Продовольственной программы, по нашим расчетам, приведенным в таблице, удельный вес калорий, полученных за счет продукции содержащих углеводы снизился в структуре

⁵²/ Народное хозяйство СССР в 1982 г. М., Финансы и статистика, 1983, с. 411. Народное хозяйство СССР в 1990 г. Изд. 1991 г.

питания. Это были напряженные годы. Работала распределительная система, но доступ к продовольствию через размер реально получаемой заработной платы имело практически все работающее население России. Достаточно отметить, что пенсия в 120-130 руб. в месяц обеспечивала пенсионеру прожиточный минимум и небольшой резерв. Это были последние годы, когда в стране существовало положительное сальдо естественного прироста населения. Начиная с 1992 г. этот показатель имеет устойчивую отрицательную тенденцию. Снизилась и продолжительность жизни.

Таблица 7

Энергетическая ценность потребляемых продуктов питания в среднем по России (ккал в сутки)

Продукты	Г о д ы			
	1982	1990	1997	1997 в % к 1990 г.
Мясопродукты	390	459	340	74,1
Молокопродукты	485	588	376	63,9
Яйцо	41	42	35	83,3
Рыбопродукты	50	45	25	55,6
Сахар	463	467	344	73,7
Растительное масло	229	251	163	64,9
Картофель	240	218	285	10,7
Овощи	80	73	63	86,3
Фрукты и ягоды	33	29	26	89,6
Хлебопродукты	884	747	662	96,3
Итого:	2895	2889	2319	80,2
Естественный прирост на 1000 человек	+4,9	+2,2	-5,0	-
Уд. вес белковой продукции, %	33,4	39,3	32,6	-
Уд. вес углеводов, %	55,3	49,6	56,7	-

В структуре потребления продуктов питания населением возросло количество хлебобулочных изделий, картофеля и сахара с 49,6% до 56,7% и уменьшилось потребление белковых продуктов с 39,3% в 1990 г. до 32,6% в 1997 г.^{53/}. Следует добавить, что с началом реформ росла бедность насе-

^{53/} Вследствие нерациональной структуры питания, в которой значительную часть калорий человек получает за счет хлебобулочных изделий,

ления, по официальным данным в связи с низкой заработной платой и беспрерывным ростом цен, в 1997 г. более 30 млн. россиян находились за чертой бедности. После финансового кризиса (август 1998 г.), когда цена продуктового набора в одночасье выросла более чем в 2 раза, за чертой бедности оказалось около половины всех россиян.

Медики считают, что резкое изменение статуса населения в сторону бедности приводит к стрессу, очень сильно отражающемуся на состоянии здоровья нации. Стресс выступает следствием не только материальных проблем, но и нравственно-информационных. Кризис в России, вызванный непродуманным реформированием, сопровождался «ампутацией старой и пересадкой новой души», которую большая часть общества не воспринимает.

Следует отметить, что напряжение с продовольствием в доперестроечный период было связано с нестабильной ценовой политикой, приводящей к ажиотажному спросу на продовольствие. С 1982 по 1988 гг. быстрыми темпами росли цены на средства производства. Так, средняя цена реализации зерноуборочного комбайна выросла на 45%, кормоуборочного – на 92%. С 1 января 1990 г. были повышены оптовые цены на дизельное топливо в среднем в 2,1 раза, тарифы на железнодорожном транспорте на 35%, автомобильном на 25%, речном на 34%, морском на 39%. Одновременно увеличены тарифы на электроэнергию. С 1991 г. была проведена реформа оптовых цен, естественно, в сторону их роста.

Рост цен на средства производства приводил к удорожанию сельскохозяйственной продукции, следовательно, росту закупочных и розничных цен, подталкивал население к приобретению избыточного продовольствия. Так формировался ажиотажный спрос в доперестроечный период, когда производство и потребление основных продуктов питания на душу населения было, в частности, по мясо-молочным продуктам в 1,3-1,6 раза выше в 1990 г. по сравнению с 1999 г. Такая же ситуация складывалась и по другим продуктам питания (кроме картофеля).

В довоенный период в процессе введения чрезвычайных мер, связанных с конфискацией зерна у крестьян (1928 г.), экспроприаторы получили

картофеля и сахара – в нашей стране большое число людей теряет иммунные свойства организма. Это оказывает влияние на продолжительность жизни, работоспособность, заболеваемость, а в итоге ведет к нарушению генофонда.

право разговаривать с крестьянами «грозным басом пролетарской диктатуры». Все годы Советской власти (а после разгрома НЭПа была коллективизация, трудодни, затем труднейший период восстановления после Второй мировой войны, далее переход на денежную оплату, и, наконец, венец реформирования, 1991-1999 гг.), с крестьянами по другому никто не научился разговаривать^{54/}.

Трудности с обеспечением продовольственной безопасности такой страны как Россия на современном этапе, как и на предыдущих, связаны с отчуждением работника от конечных результатов труда, от его стимулирования, в зависимости от конкретного трудового вклада, от создания действительно равных экономико-правовых условий для всех форм собственности и хозяйствования в деле финансирования и реализации продукции (без рэкета и посредников). Без решения этих вопросов никакое реформирование форм собственности не могло принести положительные результаты. Еще в 1990 г., когда только шли разговоры о реформировании колхозов и совхозов, мы писали, что «по своим отрицательным последствиям это будет равносильно раскулачиванию. Этот процесс не следует интенсифицировать, ибо промышленность не готова обеспечить средствами производства мелких производителей, бюджет не имеет дополнительных средств для инвестирования, а банки – для кредитования. На тяжелом физическом труде невозможно решить продовольственную проблему страны^{55/}».

Основным толчком к развалу аграрной сферы России, да и всего народного хозяйства, послужило непродуманное реформирование в сочетании с нерегулируемой либерализацией процесса ценообразования. Специфика российского варианта реформирования заключалась в том, что

^{54/} Был период небольшой оттепели с 1982 по 1990 гг., когда на сельское хозяйство было обращено внимание со стороны правительства, а темпы роста, заработной платы в сельском хозяйстве были выше, чем в среднем по народному хозяйству. И, как отмечалось выше, в этот период был достигнут устойчивый рост производства сельскохозяйственной продукции.

^{55/} Продовольственная проблема: состояние и пути решения. Препринт доклада. МС., ИЭ АН СССР, 1990 г., с. 23-24. Невостребованность науки – это не частное, а общее отношение младореформаторов. Великий философ Сократ считал, что дурные поступки порождаются только незнанием и никто не бывает злым по доброй воле.

проходила она при полной потере нравственных начал. Такой алчности, которая проявилась у приватизаторов, банкиров и олигархов не наблюдалась даже во времена татаро-монгольского ига (там понимали, что для ежегодного сбора дани необходимо что-то оставлять и населению). Глядя на то, как разворачивается Россия сверху, до чудовищных размеров развился теневой сектор^{56/} и рэкет, массовые хищения на производстве. Падение нравственности на переходном этапе – серьезнейший фактор дискредитации процесса становления рыночной экономики в наших условиях.

Современный этап рыночного реформирования охватывает период с 1990-1991 гг. по 2000 г. и характеризуется в основном отрицательной динамикой производственных показателей, представленных в таблице № 8.

Таблица 8

Динамика изменения производства сельскохозяйственной продукции за годы реформирования

Продукты	Г о д ы						
	1990	1991	1993	1995	1997	1999	1999г. в % к 1990г.
Мясо (уб.вес) млн. т.	10,1	9,4	7,5	5,8	4,8	4,2	41,6
Молоко (млн. т)	55,7	51,9	46,5	39,2	34,1	32,1	57,5
Яйцо (млрд. шт.)	47,5	436,9	40,3	33,8	32,2	33,3	70,1
Зерно (млн. т)	116,7	89,1	99,1	63,8	88,6	54,7	46,9
Сахарная свекла (млн. т)	32,3	24,3	25,5	19,1	13,9	15,2	47,1
Картофель (млн. т)	30,8	34,3	37,7	39,9	37,0	31,3	101,6
Овощи, (млн. т)	10,3	10,4	9,9	11,3	11,1	12,3	119,4
Подсолнечник, (млн. т)	3,4	2,9	2,8	4,2	2,8	4,1	120,5
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах (млрд. руб.)	102,1	97,5	84,4	68,6	64,8	57,6	56,4

Производство основных видов продукции растениеводства и животноводства, если за базу взять 1990г., сократилось в 1999 г. по зерну на 53%, сахарной свекле на 52,9%, по мясу на 58,4%, молоку – на 42,4%, производство яиц уменьшилось почти на 30%. Незначительные изменения дает статистика по картофелю и более весовые по овощам. И это, видимо, связано с тем, что производство картофеля и овощей в основном сосредото-

^{56/} Объем теневой экономики в России по данным МВД составляет 45% от ВВП страны // Экономика и жизнь, №2, январь 1999 г. с. 30.

чено у населения, а сплошного статистического наблюдения по хозяйствам населения не проводится. Положительная динамика наблюдается по подсолнечнику и на этом позитивные моменты заканчиваются.

Снижение объемов производства – следствие непродуманной трансформации форм собственности и хозяйствования, развала материально-технической базы из-за диспаритета цен. Это привело к выбытию земель из оборота. Так, посевные площади в хозяйствах всех категорий сократились с 117,7 млн. га в 1990 г. до 88,3 млн. га в 1999 г. или на 29,4 млн. гектаров (25%). Сельское хозяйство потеряло пятую часть посевных площадей, как вследствие вывода земель из обработки из-за недостатка денежно-материальных средств, так и из-за ее отчуждения. Посевы зерновых сократились на 16,6 млн. га или на 26,3%.

Снижение объемов производства мяса и молока в значительной мере связано со снижением поголовья скота (из-за удорожания кормов, роста цен и тарифов). Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий снизилось с 1990 г. по 1999 г. с 57 млн. голов до 27,5 млн. голов или на 29,5 млн. (51,7%), в том числе коров на 7,6 млн. голов (37%). Поголовье свиней за рассматриваемый период снизилось с 38,3 млн. голов до 18,3 млн. голов или в 2,1 раза. Для восстановления поголовья крупного рогатого скота России уже нужны десятилетия.

Снижение объемов производства привело, несмотря на рост импорта, к падению производства и потребления основных продуктов питания на душу населения.

Таблица 9

Производство сельскохозяйственной продукции в натуральных показателях и в расчете на душу населения

Продукты	Г о д ы			Производство 1999г. на душу населения в % к потребности
	1990 (кг)	1999 (кг)	1999 в % к 1990 г.	
Зерновые	789,0	372,8	47,2	324 ^{57/}
Овощи	69,6	83,8	120,4	64,4
Картофель	208,1	211,9	101,8	192,6
Мясо уб. вес	68,2	28,6	41,9	36,6
Молоко	376,4	218,8	58,1	54,0
Яйцо (млрд. шт.)	320	227	70,9	77,7

⁵⁷ / По отношению к хлебу и хлебобулочным изделиям.

В Федеральном законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации», принятом Государственной Думой 10 декабря 1997 г. отмечается, что продовольственная независимость РФ считается необеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания составляет менее чем 80% годовой потребности населения в этих продуктах в соответствии с физиологическими нормами питания. В 1999 г. производство мяса (убойный вес) в расчете на душу населения по отношению к рекомендуемым рациональным нормам потребления составило 36,6%, молока – 54%. Яиц – 77,7%, овощей – 64,4%, картофеля 192,6%. Зерновых было произведено в 1999 г. по 324 кг на душу населения при примерной норме 1 тонна для обеспечения потребностей населения и животноводства. Как видно из приведенных данных, по основным продуктам питания из-за снижения объемов производства продовольственная безопасность России не обеспечивается. Следует отметить, что накануне реформ обеспеченность потребности населения ниже 80% была только по овощам.

За годы реформирования произошло существенное сокращение и изменение структуры потребления основных продуктов на душу населения, особенно, мяса и молока. По отношению к научным нормам, потребление мяса и молока сократилось почти в два раза. Одновременно поддерживается высокий уровень потребления хлебопродуктов и картофеля, объем которых превышает рекомендуемые нормы. Что же касается мяса, то в развитых странах его потребление на душу населения примерно в 2 раза выше. В США – 115 кг, во Франции, Германии, Италии – до 90 кг. Если к этому добавить, что по потреблению крепких спиртных напитков «мы впереди планеты всей», то в сочетании с резким ухудшением экологической обстановки становятся понятны причины снижения продолжительности жизни россиян.

Таблица 10

Динамика изменения потребления продуктов питания на душу населения России за годы реформирования (кг/год)

Продукты	1990г.	1999г.	Нормативное потребление	В % к нормативу	
				1990г.	1999г.
Мясо и мясопродукты	69	42	78	88,5	53,8
Молоко и молокопродукты	386	205	405	95,3	50,6
Яйца (шт.)	297	227	292	101,7	77,7
Овощи	89	79	130	68,4	60,7
Картофель	106	123	110	96,3	111,8
Сахар	47	34	40	117,5	85,0
Хлеб и хлебобулочные продукты	119	118	115	103,4	102,6

Изменилась структура питания основной массы населения России за счет сокращения потребления белков животного происхождения и увеличения углеводов. Удельный вес хлебных и мучных продуктов, а также картофеля составляет 45%, а совместно с сахаром – более 60% энергетической ценности суточного рациона.

Общее потребление белков животного происхождения составляет в настоящее время не более 45% нормативной потребности, дефицит витаминов достигает 60%. При физиологической потребности рациона питания в белках, жирах и углеводах в соотношении 1:0,9:4, в дореформенный период это соотношение составляло на человека 1:1:6, в настоящее время 1:1:8. Такое соотношение основных компонентов питания приводит к снижению работоспособности и устойчивости к неблагоприятным факторам внешней среды, росту заболеваний, снижению продолжительности жизни. В массе это ведет к нарушению генофонда России. Если по нормативам ФАО на одного человека в день должно приходиться 3000 ккал, то в России в настоящее время приходится 2200 ккал, в Германии – 3340 ккал, Франции – 3630 ккал, в США – 3780 ккал.

Итоги рыночного реформирования весьма печальны. За период рыночного реформирования стоимость валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах с 1990 г. по 1999 г. уменьшилась на 43,6%, а в сельхозпредприятиях на 60%, удельный вес сельского хозяйства в ВВП сократился с 16,4% до 6,7%. Производство пищевой и перерабатывающей

продукции сократилось почти на 70%. Удельный вес сельского хозяйства в инвестициях в основной капитал в целом по народному хозяйству уменьшился за сравниваемый период с 15,9% до 2,4%. Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве по отношению к среднероссийскому сократился с 95% до 39% в 1999 г.

2.2. Общие подходы к обоснованию приоритетов

Для сельского хозяйства конца второго тысячелетия и начала третьего характерно прогрессирующее снижение производства животноводческой продукции и слабовыраженная тенденция замедления темпов падения объемов продукции растениеводства.

Приостановление спада производства и переход к экономическому росту в аграрной сфере с целью обеспечения продовольственной безопасности, требует, с учетом реальной материально-финансовой обстановки изменения подхода к отраслевым и внутриотраслевым приоритетам в экономической политике страны ^{58/}. Необходимость этих изменений применительно к сельскому хозяйству, связана с ошибками, допущенными в процессе реформирования форм собственности и форм хозяйствования, приведшим в сочетании с нерегулируемой либерализацией цен и сокращением бюджетного финансирования, к развалу сельского хозяйства, к сокращению объемов производства по разным отраслям на 40-50%.

Сельское хозяйство, вследствие специфической зависимости от природных условий и разрыва между периодом производства и рабочим периодом, (что предопределяет низкую оборачиваемость средств), в условиях рынка не имеет возможности обеспечить рентабельность на уровне промышленности, торговли или переработки. И в этих условиях рыночные механизмы перелива капитала не срабатывают. Возможности расширенного воспроизводства в отрасли и обеспечение на этой основе продовольственной безопасности будут определяться усилением государственного регулирования в сочетании с предпринимательской деятельностью сельских товаропроизводителей.

В концепции национальной безопасности Российской Федерации (Рос-

^{58/}По данным международной страховой компании «Мюнхен-Ре» ущерб от изменения агроклиматических факторов в мире составил в 1994г. 60 млрд. долл., в 1995г. – 188 млрд. долларов.

сийская газета, 18.01.2000). подчеркивается, что в сфере экономики угрозы имеют комплексный характер, а обеспечение национальной безопасности требует «усиления государственного регулирования в экономике». Это полностью относится к аграрной сфере, где глубокий системный кризис связан именно с неэффективным государственным регулированием в процессе перевода АПК на рыночный механизм, что проявилось в диспаритете цен, падении объемов производства и росте розничных цен на продовольствие, падении спроса и возрастании импортозависимости. Вот почему госрегулирование выступает важнейшим приоритетом, обеспечивающим вывод АПК из кризиса. Каковы же основные направления усиления госрегулирования:

1. Аграрный сектор экономики России в начале третьего тысячелетия может обеспечить продовольственную безопасность страны в значительной мере при компетентно организующем государственном начале. Функции государства: эффективность, стабильность, справедливость, осуществляется посредством административно-экономических и правовых рычагов. Усиление государственного протекционизма, связанного с бюджетным финансированием целевых программ типа: плодородия, мелиорация, дороги; социальная и производственная инфраструктура сельских поселений; формирование качественно новой сети предприятий, объединений и кооперативов по обслуживанию сельскохозяйственных товаропроизводителей типа МТС, организация региональных оптовых рынков и бирж. Необходимо стимулировать отечественного производителя через систему федеральных и региональных заказов, создание резервных фондов, предоставление налоговых льгот для торговли и переработки, закупающей отечественную продукцию, менять систему кредитования и финансирования АПК. Кроме того, следует учесть, что государственное регулирование продовольственного рынка в развитых странах определяется крупномасштабным участием государства в функционировании продовольственного рынка как внутреннего (за счет дотаций, скупке излишков и др.), так и внешнего (дотирование экспорта, компенсационные выплаты, внешнеторговые ограничения и др.).

2. Отраслевые приоритеты тесно связаны с необходимостью решения общегосударственных проблем. К наиболее актуальным из них, ускоряющих достижение конечной цели, следует отнести:

Усиление госрегулирования естественных монополий. Государство, имеющее контрольный пакет акций естественных монополий, должно развернуть их работу на благо России, а не во вред ей. Это противостоит

венно, когда все должны нефтяникам, газовикам, энергетикам. Государст

ву на период выхода из кризиса следует установить жесткое регулирование внутренних цен и тарифов естественных монополий. Их необходимо снижать с тем, чтобы обеспечить рост производства конкурентоспособных товаров и их доступность основной массе населения, а не подгонять цены и тарифы к мировому уровню при нищенской зарплате, ограничивая в итоге спрос.

Необходимо также обеспечение роста платежеспособного совокупного спроса населения, что включает индексирование в соответствии с инфляцией заработной платы и пенсии населению и льготное кредитование оборотных средств предприятий для систематической выплаты зарплаты.

3. Дальнейшее развитие должен получить процесс интеграции и кооперации. Перспективной формой интеграции на районном уровне может стать объединение сельских товаропроизводителей с предприятиями переработки, торговли и общественного питания; на областном, краевом и районном уровне интеграция возможна и за счет формирования крупных объединений широкого плана с подключением банковских структур типа холдингов, агропромышленно-финансовых групп и т.п. Необходимо и усиление межгосударственной интеграции. В настоящее время страны СНГ закупают за рубежом сельскохозяйственной продукции примерно на 15 млрд. долларов. Создание действующего общего аграрного рынка, решение о котором было принято Межгосударственным экономическим комитетом (МЭК) экономического союза СНГ, позволит две трети закупок произвести за счет взаимных поставок.

Формы интеграционных и кооперативных объединений определяются с учетом конкретных экономических условий, состояния сырьевой базы, транспортного фактора, реального платежеспособного спроса и доброй воли участников объединения.

В методическом плане важнейшее значение приобретает учет затрат и распределение прибыли по всей цепочке производство-переработка-реализация. При этом необходимо учитывать наличие и состояние средств производства, уровень заработной платы, тарифы на тепло и электроэнергию – все это в конечном итоге приводит к дифференциации затрат и недостаточном их учете в цене конечной реализации продукции.

По мнению одних экономистов, наиболее приемлемыми критериями долевого участия в распределении совокупной прибыли могут быть из-

держки предприятий без учета покупных кормов в сельхозпредприятиях (комбикорма, заменитель цельного молока и др.) и сырья в промышленных предприятиях.

Вряд ли можно согласиться с таким подходом, учитывая, что доля покупных кормов, особенно в специализированных комплексах достаточно высокая.

По мнению сотрудников ВНИЭСХ критерием распределения результатов реализации конечной продукции в звене сельское хозяйство - промышленная переработка, в наибольшей степени отвечает соотношению стоимости производственных фондов, с учетом их структуры и скорости оборота, по сути, речь идет о принципе «равная прибыль на равный авансированный капитал»⁵⁹. Нам представляется, что на стадии становления крупных интегрированных структур, целесообразно придерживаться следующего методологического подхода: во-первых, всем участникам возмещения нормальных затрат на уровне средних по району и распределение прибыли на капитал.

4. Важнейшим приоритетом становится формирование современной инфраструктуры продовольственного рынка - создание единой государственной информационно-консультативной системы, формирование сети оптовых продовольственных рынков, повышение роли бирж и т.п.

5. Одной из приоритетных проблем остается переработка сельскохозяйственного сырья, позволяющая сократить потери и обеспечить выход конечной продукции. Следует учесть, что из общего объема производимого в стране мяса только треть проходит промышленную переработку. Государственная и коммерческая поддержка пищевой промышленности позволит за счет ее интеграции с сельским хозяйством, стимулировать производство сельскохозяйственной продукции. Отрасль испытывает недостаток инвестиций и оборотных средств. Необходимы государственные льготные кредиты под сезонный недостаток оборотных средств, что позволит стимулировать и сельских товаропроизводителей. Быстрая оборачиваемость средств в пищевой промышленности, позволяет привлечь и вклады населения, но нужны государственные гарантии.

6. В условиях формирования рыночных отношений устойчивое производство сельскохозяйственной продукции в значительной мере определя-

⁵⁹ / Там же. С. 228, 235. Рыночные отношения в АПК России: современное состояние и перспективы. Москва-Минск, 1997г.

ется решением проблемы ее реализации, что упирается в платежеспособный спрос. Причины ее обострения в низком платежеспособном спросе физических и юридических лиц, в неконкурентоспособности продукции, связанной с ее высокой себестоимостью, низким качеством и отсутствием профессиональной маркетинговой службы - это с позиции производителя продукции. Но есть еще и потребитель в лице населения с низкой и редко получаемой зарплатой. По данным экспертов Министерства труда, за годы реформ покупательная способность заработной платы уменьшилась по сравнению с дореформенным периодом в 2 раза, пенсий - в 2,5 раза.

Развязка проблемы реализации в современных условиях не имеет однозначного решения и требует комплексного подхода, включающего гарантии, стимулы и правовую защиту для производителей продовольствия, создание централизованной маркетинговой службы по сбыту продукции и др. Обозначим некоторые подходы к решению проблемы реализации сельскохозяйственной и пищевой продукции:

а) для производителей продукции определяется объем федеральных закупок. Заключается договор на 3-5 лет, в котором устанавливаются гарантированные цены с последующей индексацией (на уровне не ниже рыночных). Вводится система авансирования: 50% под посевные работы, остальное - по мере поступления продукции;

б) вводятся госдотации для повышения конкурентоспособности отечественной продукции. Дело в том, что ни повышение таможенных пошлин, ни введение квот не сможет оказать существенного влияния на ограничение импорта и повышение объемов внутреннего производства. Как известно, импорт в значительной мере датируется страной-производителем. Поэтому захват нашего рынка идет за счет установления демпинговых цен, ниже розничных на отечественную продукцию. Вот почему необходимо государственное регулирование цен или же установление таких дотаций отечественным производителям, которые позволили бы им реально конкурировать с импортной продукцией. Более того, часть суммы платежей, связанная с импортом, должна переводиться в специальный фонд поддержки предприятий АПК;

в) на базе региональной продовольственной корпорации или иной системы концентрируются денежные и материально-технические ресурсы, позволяющие заготовителям кредитовать сельхозтоваропроизводителей под конечную продукцию. Одновременно корпорация гарантирует и закупку излишков зерна, подсолнечника и другой продукции по рыночным ценам. В руках государства, таким путем, может появиться объем продук-

ции, обеспечивающий внутренние потребности страны, регулирующий уровень рыночных цен и создающий возможности для широкого выхода на внешний рынок. Такую же работу может выполнить и биржа.

7. Следует усилить на федеральном и региональном уровнях борьбу с посредническим криминалом, рэкетом, теневой экономикой в потребительской сфере и монополизации продовольственных рынков. По данным Госкомстата ежегодно в России реализуется продовольствия на 362 трлн. неденоминированных руб., из них 217 трлн. руб. (59,9%) финансовых средств проходят как теневые, то есть бюджет через налоги недополучает до 40 трлн. руб.). («Экономика и жизнь», № 14, апрель, 1998 г.).

8. На удорожание продукции и снижение спроса на нее оказывает влияние и розничная торговля. В условиях, когда банковские кредиты 2,3-2,5% в месяц, торговля по-прежнему совершенно неоправданно устанавливает наценку на товар в 25% и выше. В результате продовольствие дорожает, сокращаются объемы реализации. Необходим жесткий государственный контроль за торговыми наценками.

Сельское хозяйство на протяжении всей своей истории служило донором для экономики страны. За счет отвлечения средств села происходила в значительной мере индустриализация и милитаризация экономики. Даже в годы демократических преобразований за счет диспаритета цен из села было изъято свыше 300 трлн рублей. После 1990 года цены на сельхозпродукцию увеличились лишь в 1,8 тыс. раз, на комбайны - в 14 тысяч, электроэнергию - в 12 тысяч, горюче-смазочные материалы - в 10 тысяч раз. Вновь, как в период индустриализации и послевоенный (1941-1945 гг.) период идет «законный» отъем денег из аграрной сферы.

По каким каналам идет «законный» отъем денег из села:

а) По расчетам Центра изучения конъюнктуры цен и рынка из-за нарушения соотношения цен между сельским хозяйством и промышленностью из сельского хозяйства изымается около 60% созданного в отрасли национального дохода, в дореформенный период (1980-1988 гг.) из села ежегодно безвозвратно изымалось до 35% созданного национального дохода. В свою очередь через неплатежи государству, ТЭКу и др. аграрники частично возмещают свои деньги, но растет кредиторская задолженность, растут штрафы и пени, увеличиваются долги по заработной плате и др.

б) Сельское хозяйство в условиях либерализации цен осталось один на один с монополистами ТЭКа, сельхозмашиностроения, перерабатывающей промышленностью. При традиционно сложившейся схеме размещения предприятий в районе; один молокозавод, один мясокомбинат и

15-20 сельхозпредприятий, приватизация перерабатывающих предприятий по второй модели (свыше 80%), превратила их в монополистов, разоряющих сельское хозяйство. За счет монопольного занижения закупочных цен при приобретении сырья пищевыми и перерабатывающими предприятиями и завышение отпускных цен, изменяется структура конечной цены реализации.

в) За счет массы посредников, по сути, организованно сбивающих цены при закупке сельскохозяйственной продукции и резко поднимающих их при конечной реализации. Например, по зерновым такие накрутки достигают 100 и более процентов. Все об этом знают, но никто ничего не предпринимает. Государство уходит не только от контроля за этим процессом, но и от закупок для госпотребителей. Рынки крупных городов и промышленных центров все монополизированы и четко разделены теневыми структурами.

Следует еще раз подчеркнуть, что кризисное состояние сельских товаропроизводителей связано, в значительной мере, с макроэкономическими проблемами (разрыв межотраслевых связей, сокращение платежеспособного спроса, проблемы реализации произведенной продукции, кредитования, налогообложение, страхование). Результаты изменения условий обмена между сельским хозяйством и машиностроением видны из таблицы № 11.

Таблица 11

**Изменение затрат сельского хозяйства в связи с ростом
стоимости трактора МТЗ**

Продукты	Г о д ы							
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1997г. в раз- ах к 1991г.
Для приобретения 1 трактора МТЗ 80/32 необходимо реализовать:								
Пшеницы	27,1	31,0	69,3	83,4	69,1	87,5	113,2	4,2
Урожайность пшеницы (т/га)	1,44	1,72	1,63	1,44	1,16	1,29	1,65	1,14
Кол-во гектаров пшеницы, кото- рое обеспечит приобретение 1 трактора	18,8	18,0	42,5	57,9	59,6	67,8	68,6	3,6
Подсолнечника (тонн)	12,5	14,3	46,4	34,0	30,4	70,7	89,8	7,2
Урожайность (т/га)	1,12	1,08	0,94	0,81	1,02	0,71	0,79	0,71
Кол-во гектаров	11,2	13,2	49,4	41,9	29,8	99,6	113,7	10,5
Сахарная свекла (тонн)	121,9	99,4	141,5	158,3	176,1	296,4	359,3	2,9
Урожайность (т/га)	17,4	17,8	19,1	12,6	17,6	15,3	14,9	0,86
Кол-во гектаров	7,0	5,6	7,4	12,5	10,0	19,3	24,1	3,4
Картофель (тонн)	10,6	28,8	55,2	34,4	29,2	58,2	69,2	6,5
Урожайность (т/га)	10,8	11,3	10,6	10,1	11,7	11,4	11,1	1,03
Кол-во гектаров	0,6	2,5	5,2	3,4	2,5	5,1	6,2	10,3

Как видно из приводимых в таблице 11 данных, если для приобретения одного трактора МТЗ в 1991 г. требовалось продать пшеницу с 18,8 га, подсолнечника с 11,2 га, или сахарной свеклы с 7 га, а картофеля с 0,6 га, то в 1997 г. эти показатели соответственно увеличились и составили 68,6га; 113,7 га; 24,1 га; 6,2 га. Аналогичная ситуация по минеральным удобрениям, бензину и дизельному топливу (см. таблицу 12).

Таблица 12

**Натуральные показатели обмена сельскохозяйственной и
промышленной продукции в России**

Кол-во с/х продукции (т) эквивалентное по стоимо- сти 1 т промышленной продукции	Г о д ы				1997 в раз- ах к 1991	В США (1991)
	1991	1993	1995	1997 ^{60/}		
Азотных удобрений						
Пшеница	0,4	0,4	1,1	1,4	3,5	1,3
Подсолнечник	0,2	0,2	0,4	1,1	5,5	0,7
Калийных удобрений						
Пшеница	0,3	0,2	0,9	1,1	3,7	1,3
Подсолнечник	0,1	0,2	0,4	0,8	8,0	0,8
Фосфатных удобрений						
Пшеница	0,7	0,6	1,9	2,1	3,0	1,9
Подсолнечник	0,3	0,4	0,8	1,7	5,6	1,1
Бензина						
Пшеница	0,6	1,6	3,2	2,9	3,5	4,8
Подсолнечник	0,3	1,1	1,4	2,3	7,6	2,1
Крупный рогатый скот	0,05	0,3	0,5	0,4	8,0	0,2
Молоко	0,3	1,6	1,6	1,6	5,3	1,5
Дизельного топлива						
Пшеница	0,4	1,5	2,4	2,4	6,0	2,3
Подсолнечник	0,2	1,0	1,1	1,9	9,5	1,4
Крупный рогатый скот	0,03	0,3	0,4	0,4	13,3	0,2
Молоко	0,2	1,5	1,2	1,3	4,5	0,9

Для приобретения тонны топлива и удобрений необходимо с каждым годом реализовывать все большее количество зерна, подсолнечника, мяса и молока. То есть ценовой диспаритет в России продолжает нарастать. Если в декабре 1998г. количество газа эквивалентное по цене 1 т говядины составляло 57,7 тыс. куб. м, то в декабре 1999г. вследствие роста цен на газ уже 32,9 тыс. куб. м. Такая же тенденция по мазуту, углю и др. По данным губернатора Тульской области В. Стародубцева, чтобы купить 1 т

⁶⁰ / Расчет по справочнику «Цены в России». М., Госкомстат России, 1998г., С. 206.

солярки необходимо продать 3 т зерна.

Развитие сельского хозяйства оказывает стабилизирующее действие на всю макроэкономическую ситуацию. Это происходит при условии очень медленного роста цен на продукцию сельского хозяйства далее по цепочке: пищевая-перерабатывающая промышленность и потребительский рынок. Эта цепочка оказывает сдерживающее влияние на инфляционную ситуацию, если тенденция изменения цен складывается так как прогнозируется. Удельный вес сельского хозяйства в структуре конечной цены реализации снижается, а уровень розничных цен растет. По данным Минсельхозпрода доля закупочной цены в розничной с 1991г. по 1998г. по хлебу уменьшалась с 47% до 30%, по мясу с 88% до 55%. В 1999г. при производственной себестоимости 1 л молока 2,4 руб. цена его реализации составила 2,9 руб., а розничная цена 6,5 рубля. Удельный вес сельского хозяйства в конечной цене реализации составил 36,9%. В то же время реализация мяса всех видов в 1999г. была убыточна и никто ничего хозяйствам не компенсировал. Когда достигается определенное насыщение рынка потребляемыми товарами – маркетинг меняется. Производство начинает производить продукцию с учетом качественного спроса и здесь увеличивается доля затрат на повышение товарного вида продукции. В этих условиях сфера обращения повышает удельный вес в затратах ⁶¹/, в противном случае происходит просто монопольная перекачка прибыли из сферы производства в переработку и торговлю.

В Пояснительной записке к проекту федерального закона «О компенсации потерь сельхозтоваропроизводителям в связи с нарушением сложившегося паритета цен», отмечается, что потери сельского хозяйства в 1997 г. составили 57 млрд. рублей, а за период с 1992 по 1997 гг. более 320 млрд. рублей. Компенсацию сельхозтоваропроизводителям предлагается провести за счет списания задолженности в бюджет и внебюджетные фонды, выдачи льготных кредитов на пять лет, снижение цен и тарифов естественных монополий на 50% и др. В целом в счет покрытия потерь от нарушения паритета цен сельхозтоваропроизводители ежегодно будут получать 14,5 млрд. рублей, плюс 12 млрд. на пополнение оборотных средств и списание задолженности по платежам в бюджет 10,7 млрд. руб.

⁶¹ / В США в розничной цене продовольственной корзины доля маркетинга выросла с 1981 по 1996гг. с 61% до 72%, а доля сельского хозяйства сократилась с 39% до 28% (ж. «Экономист», №, 6, 1999г.

и внебюджетные фонды 29 млрд. руб. В принципе о таком подходе можно только мечтать, реально, на данный момент это возможно только теоретически. У государства нет бюджетных источников для оказания реальной помощи селу. Учитывая сложности с получением коммерческого кредита, сельское хозяйство попадает в достаточно тяжелое финансовое положение, выход из которого требует полной мобилизации внутренних резервов.

В методологическом плане введение паритетности цен следует рассматривать в сочетании с паритетностью доходов сельского и городского населения, что обеспечивает другой уровень решения воспроизводственных процессов. Соблюдение паритета в принципе должно означать, что реализация единицы продукции должна обеспечить фермерам приобретение эквивалентного объема промышленной продукции. «Если в 1912г. фермер мог отвезти в город бушель зерна, продать его и купить себе рубашку, то и сегодня он должен быть в состоянии отвезти в город бушель зерна и купить рубашку». Концепция паритета предполагает, что соотношение между ценами на продукцию фермеров и ценами на товары и услуги, которые потребляют фермеры, должно оставаться постоянным ^{62/}. Для соблюдения паритетности, в США в 1993 г. было введено понятие «паритетный индекс цен». Индекс паритета представляет собой соотношение цен на товары, которые сельхозпроизводители продают, к ценам на товары, которые они покупают.

В США сельское хозяйство -важнейший приоритет развития американской экономики и проблемы паритетного обмена в течение более ста лет очень плотно контролируется государством. Мониторинг цен ведется по всей номенклатуре продукции ^{63/}. Для поддержания уровня цен на фермерскую продукцию в США государство прибегает к массовой закупке продукции, вводит целевые программы по квотированию производства и др.

Компенсацию сельхозтоваропроизводителям потерь из-за нарушения паритетности цен ^{64/}в условиях кризиса необходимо решать за счет ком-

^{62/} / Макконнелл К., Брю С. «Экономикс». М., Республика, 1993, С. 248.

^{63/} / Постановление Правительства РФ об обеспечении ценового мониторинга в сфере АПК было обсуждено только в январе 1999г.

^{64/} / По мнению А. Илларионова проблему диспаритета цен для АПК можно решить двумя способами: «Либо ввести монопольные цены на

плексного подхода. Это предусматривает, наряду с ценами, использование финансово-кредитных и налоговых рычагов, системы госзаказов, квот, таможенных платежей. Государственное регулирование цен и тарифов естественных монополий, формирование МТС, использование лизинговых предприятий, введение ипотечного кредитования.

В современных условиях необходимо реалистично относиться к сложившейся ситуации в аграрной сфере и не ставить целей, типа «конкурентоспособным сельскохозяйственное производство может стать только на модернизированной технологической основе»⁶⁵, осуществление которых требует десятилетий. В принципе с такой постановкой вопроса трудно спорить - но реальность такова, что при современных инвестиционных возможностях государства и предприятий модернизация технологических процессов может затянуться на многие десятилетия, а продовольственная безопасность требует решения вопросов уже сегодня.

В то же время необходимо учитывать и текущую обстановку в экономике после августа 1998 г. Как известно, после финансового кризиса условия для развития получили те отрасли, в которых незначительна доля импорта в технологической структуре производственного процесса. Повышение курса доллара открывает перспективы и в деле увеличения производства отечественной сельскохозяйственной продукции. По данным Е. Ясина до 17 августа доля импорта по продовольствию составляла 25% при потребности России в 10%. Разница в 15% обеспечивает аграрной сфере дополнительно ежегодно 35 млрд. долларов⁶⁶. Но для завоевания этой доли рынка необходимо наращивать объемы производства продукции и снижать ее себестоимость.

В условиях системного кризиса ни одна страна мира не смогла обеспечить выход из него на чисто рыночной основе, без госрегулирования.

сельхозпродукцию, либо сделать шаги по демополизации рынка энергоресурсов» (Коммерсант, 5 мая, 2000). Первый вариант из-за возможного влияния монополизма на дефицит он сам же и отверг, отдав предпочтение ликвидации естественных монополий и на этой базе уменьшения цен на ГСМ для АПК. И это притом, что в ближайший период Правительство результаты приватизации пересматривать не будет.

⁶⁵ / «Экономика и жизнь», № 2, январь, 1999г.

⁶⁶ / «Общая газета», 31.12.98-13.01.99г.

Слишком много нестабильных факторов в диапазоне от политических до экономических. Расчеты, проведенные в РАН на среднесрочную (2000-2005 годы) перспективу показывают, что за этот период прирост производства на 50 процентов может быть обеспечен за счет использования свободных мощностей, готовых к производству конкурентоспособной на внутреннем рынке продукции. Причем в ближайшей перспективе данный фактор обеспечивает 75 процентов прироста и снижается в дальнейшем до 25 процентов.

Спрос на эту продукцию должен регулироваться государством с учетом следующих составляющих:

а) усиление роли госзаказа и интеграции на всех уровнях, в том числе, со странами СНГ, технологическая база которых восприимчива к производимой в России продукции;

б) формирование холдингов, корпораций и других корпоративных объединений как внутри России, так и на уровне стран СНГ, позволяющих загрузить мощности смежников и обеспечить внутренний спрос. Это в свою очередь позволит «завести» промышленное и агропромышленное производство, получить средства для его модернизации, снизить безработицу, обеспечить заработную плату и спрос.

2.3. Рост продукции ЛПХ как следствие общего кризиса сельского хозяйства

«Трудись и спасешься.»
Серафим Саровский

Немного истории. Хозяйства населения, к которым относятся личные подсобные хозяйства населения, садовые и огородные земельные участки, за годы Советской власти и демократизации прошли достаточно сложный путь своего становления и развития: от теоретического и практического отрицания до ведущей роли в производстве валовой продукции сельского хозяйства в последнее десятилетие двадцатого века.

Крестьяне поддержали революцию 1917 г. в надежде на получение земли и свободы труда. Но в результате получили военный коммунизм. В 1918 г. В.И. Ленин писал: «Мы решили, что крестьяне по разверстке дадут нужное нам количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и

фабрикам, - и выйдет у нас коммунистическое производство и распределение»^{67/}. Но крестьяне ответили массовым неповиновением, в соответствии с чем уже в середине 1918 г. начали создаваться продотряды, затем продармия, которая к декабрю 1918 г. насчитывала 80 тыс. человек – началась силовая заготовка продовольствия и первое массовое насилие над крестьянами. Изъятие хлеба у крестьян осуществлялось на основе хлебной монополии государства и твердых цен. Но если до введения декрета о продразверстке излишки хлеба определялись исходя из его наличия и потребности крестьянских семей, то после выхода декрета объем излишков определялся исходя из потребностей государства. «Разверстка, данная на волю, уже является сама по себе определением излишков»^{68/}. Политика военного коммунизма резко обострила отношения большевиков с крестьянством, начались массовые крестьянские восстания.

В период военного коммунизма функционировал безденежный оборот и распределение продуктов, существовало прямое «коммунистическое» распределение. Такой подход, оправдавший себя в условиях гражданской войны, в мирный период оказался несостоятельным. Нужна была срочная переориентация с целью удовлетворения интересов крестьян, у которых брали практически все в долг.

В 1921 г. начался вынужденный переход от военного коммунизма к НЭПу. С целью восстановления обмена с мелким крестьянством продразверстка заменяется продналогом в марте 1921 г. Продналог был значительно ниже размеров продразверстки, например, по мясу на 74%, по хлебу на 43%. Следует отметить, что замена продразверстки продналогом на начальном этапе характеризовалась прямым продуктообменом. Был установлен твердый эквивалент обмена промышленных и сельскохозяйственных товаров (1:3). Цены, устанавливаемые на сельскохозяйственную продукцию наркомпродом были ниже рыночных, которые к тому же и росли. И крестьяне пытались реализовать свою продукцию на рынке. Это вынудило правительство с августа 1921 г. перейти к торговле.

Следует обратить внимание на эволюцию системы продналога. В 1921-1922 гг. было установлено 18% продналога на различные виды сельскохозяйственной продукции. В 1922-1923 гг. ввели натуральный налог, который начислялся в хлебных единицах, однако крестьяне могли его

^{67/} Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5. Т. 44. С. 157.

^{68/} Известия ЦК РКП(б), № 21, 1920 г.

платить и другими продуктами по установленному переводному коэффициенту. В 1923-1924 гг. разрешили вносить налог продуктами и деньгами.

Продналог позволил обеспечить заготовки сельскохозяйственной продукции, создать запасы продовольствия в городах, экспортировать хлеб, стимулировать развитие рынка в стране, заложить основы товарообмена между городом и деревней. Продналог создал условия для стимулирования рынка, роста производства и запасов, возникновения интереса к обменным операциям с городом.

Трудно сегодня предугадать, как пошло бы развитие России, если бы удалось сохранить основы НЭПа. Выступая с докладом на XI съезде РКП(б), В.И. Ленин подчеркивал: «Задача НЭПа, основная, решающая, все остальное себе подчиняющая, - это установление смычки между той новой экономикой, которую мы начали строить... и крестьянской экономикой, которой живут миллионы и миллионы крестьян»^{69/}. Эта задача, поставленная В.И. Лениным в 1922 г., также стоит актуально перед нами в настоящее время^{70/}.

В 1927 г., накануне коллективизации, в сельском хозяйстве насчитывалось 23,7 млн. единоличных крестьянских хозяйств, 1,1 млн. кулацких хозяйств, 14,8 тыс. колхозов и 1,4 тыс. совхозов^{71/}. Удельный вес товарной продукции общественного сельского хозяйства составлял всего 2,5% от общего объема. Остальная продукция производилась хозяйствами населения, кооперативами и другими формами хозяйствования. Но не следует оценивать этот период как золотой век сельского хозяйства. В этот период на душу населения производилось 486 кг зерна и 30,3 кг мяса. Потребление мяса на душу сельского населения составляло 18,7 кг, городского 46,3 кг.

Страна в 1928 г. шла к коллективизации и НЭП был обречен.

^{69/} Одиннадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. Политиздат. М., 1961, с. 15.

^{70/} но задача когда-то поставленная, -
нерешенная, как была,
и стоит она – старая, старенькая,
и по-прежнему плохи дела.

(Б. Слуцкий)

^{71/} Сельское хозяйство СССР. М. Госсельхозиздат, 1958 г. С. 40.

И.В.Сталин в своей речи «О правой опасности в ВКП(б)», произнесенной 19 октября 1928 г. на Пленуме МГК ВКП(б), говоря о возможности реставрации капитализма, подчеркивал, что эти источники «... гнездятся в товарном производстве, в мелком производстве города и особенно деревни»^{72/}. Демонтаж НЭПа начался в 1927-1928 гг., когда были произвольно занижены цены на зерно, сокращено его производство и реализация и принято решение обеспечить госзакупки методами принуждения. На XV съезде партии в 1927 г. было решено «принять ряд новых мер, ограничивающих развитие капитализма в деревне». Начинался один из тяжелейших этапов развития нашей страны – коллективизация. Колхозы, по мнению Сталина, являются единственным средством избавления крестьян от нищеты. Вполне возможно, что колхозы, работая на действительно кооперативных принципах и дали бы хороший результат. Но административно-командная система этого допустить не могла, нужна была жесткая подчиненность, безоговорочное выполнение «ценных» указаний сверху. Изъятие накоплений^{73/} из сельского хозяйства должно было обеспечить преимущественный рост тяжелой промышленности.

В последующие годы вся политика была направлена на повышение роли общественного хозяйства^{74/}. На это была нацелена политика в области инвестиций, кредитов, налогов. Так, в замен натурального и денежных налогов^{75/} в 1923 г. был введен сельскохозяйственный налог, исчисляемый с 1953 г. по твердым ставкам с 0,01 га. Для поощрения развития об-

^{72/} Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М. Госкомиздат, 1952. С. 215.

^{73/} Уже в 1929 г. – год «великого перехода», стало ясно, что, отказавшись от НЭПа, достаточно «легко» решать проблему накопления. Сталин И.В. в статье «Год великого перелома» привел данные о росте объема капитальных вложений в крупную промышленность с 1,6 млрд. руб. в 1928 г. до 3,4 млрд. руб. в 1929 г., или более чем в 2 раза. / Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М., Госполитиздат, 1952. С. 296.

^{74/} В 1940 г. исчезли кулацкие хозяйства, осталось 3,6 млн. единоличных хозяйств (в 1960 г. их осталось всего 0,04 млн.). в то же время число колхозов возросло до 236,9 тыс., совхозов до 4,2 тыс., МТС – 7,1 тыс.

^{75/} С 1922 г. по 1924 г. существовал поимущественный налог, направленный против ухищрений капэлементов, стремившихся вложить свои накопления в имущество. / Энциклопедический сельскохозяйственный словарь-справочник. Госиздат. М., 1959 г. С. 518.

публичного хозяйства и укрепления трудовой дисциплины налог повышался на 50% - если отдельные трудоспособные члены семьи не вырабатывали установленного минимума трудодней. В 1942 г. были введены налог со строений и разовый сбор с владельцев скота. С земельных участков селян бралась и земельная рента, дифференцированная по местностям в пределах от 4 коп. до 18 коп. за 1 м² площади. До 1958 г. колхозники обязаны были продавать государству определенную часть произведенной на приусадебных хозяйствах продукции. Только в 1977 г. были сняты ограничения на размер пенсии для колхозников (15%) при наличии у него приусадебного участка. За годы Великой отечественной войны ЛПХ потеряли 14% коров и 62% свиней. В последующие годы поголовье крупного рогатого скота так и не было восстановлено в силу вышеуказанных экономических и политических причин.

2. Современное состояние ЛПХ в России. Теоретическая дискуссия о роли хозяйств населения не прекращается. Среди некоторых экономистов бытует мнение, что развитие натурального хозяйства создает конкуренцию товарному производству, сокращая платежеспособный спрос населения, занимающегося производством продукции в ЛПХ, дачах, огородах и в результате сельское хозяйство недобирает значительных средств для воспроизводства, что искажает реальную оценку эффективности отрасли^{76/}.

С точки зрения расчета показателей эффективности автор прав. Но ведь есть такой показатель, как социально-экономическая эффективность. Половина населения России живет ниже черты бедности (а по уровню заработной платы к ней относится подавляющая часть сельского населения), для этих людей на современном этапе только ЛПХ дает возможность для существования. При общем выходе России из кризиса за счет роста производства возможен рост платежеспособного спроса. И даже при этом имеющее богатый жизненный опыт население России будет страховаться за счет содержания ЛПХ.

В личных подсобных хозяйствах на 1 января 1999 г. находилось 5,9 млн. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 3,7 млн. га пашни. Кроме того, индивидуальные и коллективные огороды и сады занимали еще 0,42 млн. га пашни^{77/}. Хозяйства населения, несмотря на мелкие раз-

^{76/} Независимая газета, 15.01.2000 г.

^{77/} На основании данных опроса фонда «Общественное мнение», 62%

меры, играют немаловажную роль в обеспечении страны продовольствием и в импортозамещении сельскохозяйственной продукции, поскольку отдельные ее виды производятся в них полностью или почти полностью. За последнее десятилетие доля продукции хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства увеличилась с 1/4 до 2/3. Конечно, рост этой доли объясняется не только наращиванием производства в самих хозяйствах, но и сокращением его на крупных сельскохозяйственных предприятиях. Между тем, сельскохозяйственные предприятия и хозяйства населения имеют четко выраженную и весьма отличную друг от друга производственную специализацию (см. таблицу 13).

Таблица 13

Доля валовой продукции сельхозпредприятий, хозяйств населения и фермерских хозяйств в 1991 и 1999 г. (в %)

Виды продукции	Сельхозпредприятия		Хозяйства населения		Фермерские хозяйства	
	1991г.	1999г.	1991г.	1999г.	1991г.	1999г.
Зерновые	99,7	92,0	0,3	0,9	-	7,1
Картофель	26,6	7,0	73,2	92,0	0,2	1,0
Овощи	53,4	20,9	46,4	77,0	0,2	2,1
Мясо (живой вес)	70,0	38,7	30,0	59,3	-	2,0
Молоко	77,0	49,1	23,0	49,2	-	1,7
Яйца	79,0	70,0	21,0	29,7	-	0,3

Следует подчеркнуть особенность специализации личных подсобных хозяйств населения. Занимая 3,7 млн. гектаров пашни (3% от общего ее количества), они используют ее в основном для производства картофеля и овощей. В 1999 г. хозяйства населения произвели 92% картофеля и 77% овощей от общего объема их производства в России. В среднем за последние годы в структуре посевных площадей ЛПХ картофель занимает 66%, овощи 12,2%. Из 3,3 млн. гектаров, занятых картофелем в хозяйствах всех категорий 2,98 (90,3%) приходится на ЛПХ. По овощам из 820 тыс. га 564 тыс. га (68,7%) приходится на ЛПХ. Так что нет ничего сверхъестественного в том, что занимая высокий удельный вес в посевных площадях, ЛПХ и производят основной объем картофеля и овощей. Здесь наблюдается другая специфика – исключительно низкая товарность. В сред-

опрошенных семей (почти 70 млн. человек) имеет садовые или дачные участки, 98% семей выращивают на участках фрукты, картофель и овощи, но лишь 4% из них на продажу, остальное для собственного потребления.

нем за последние годы было реализовано 10,2% произведенного картофеля и 9,5% овощей (в сельскохозяйственных предприятиях процент товарности составил соответственно 43,5% и 83,0%).

При сравнительно небольших посевных площадях, в структуре которых кормовые культуры насчитывают примерно 600 тыс. гектаров (это 2% от общей площади кормовых), хозяйства населения имеют 34,7% поголовья крупного рогатого скота (в том числе 44,7% коров), 43,2% свиней и 60% овец и коз, а также значительное количество лошадей, кур, гусей и др. В 1999 г. хозяйства населения произвели 59% мяса, 49% молока и 30% яиц. Удельный вес продукции хозяйств населения в структуре валовой продукции в фактически действующих ценах в 1999 г. достиг 60,2%.

Если в среднем на голову крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях приходится по одному гектару кормовых культур, то в ЛПХ по 0,07 гектара. Понятно, что при такой обеспеченности площадями реально прокормить скот ЛПХ возможно только за счет общественных кормов, сенокосов и пастбищ. При этом общественные хозяйства помогают ЛПХ молодняком для откорма и для пополнения поголовья. Тесная интеграция общественного хозяйства и ЛПХ (официальная и теневая) и обеспечила в конечном итоге рост производственных показателей в хозяйствах населения. Но по мере развала сельского хозяйства и резкого падения производства проявилась тенденция к понижению производственных показателей и в хозяйствах населения. Особенно это стало заметным в последние пять лет (см. таблицу 14).

Таблица 14

Динамика изменения производственных показателей в ЛПХ за 1995-1999 гг.

Показатели	Г о д ы			1999г. в % к 1995г.
	1995	1997	1999	
Производство мяса (ж.в.), тыс. т	4508	4340	4115	91,2
Производство молока, тыс. т	16,2	16,1	15,8	97,5
Яйцо, млрд. шт.	10,2	9,9	9,9	97,0
Поголовье КРС, млн. гол.	11,4	10,4	9,6	84,2
В т.ч. коровы	6,7	6,2	5,8	86,5
Поголовье свиней, млн. гол.	7,5	6,9	7,9	105,3
Поголовье овец и коз, млн. гол.	13,4	10,6	8,4	62,7
Производство зерна, тыс. т.	567	723	492	86,7
Производство картофеля, тыс. т	35885	33822	28796	80,2
Производство овощей, тыс. т	8280	8493	9471	114,4

Как видно из приведенных данных, по годам наблюдается устойчивое снижение производства мяса, молока, картофеля, более стабильное положение с овощами. Снижается также поголовье крупного рогатого скота и, особенно резко, овец. Некоторое увеличение поголовья свиней на общей тенденции снижения поголовья не сказывается.

Ухудшение общей экономической ситуации в сельском хозяйстве и привело к снижению поголовья и производства мяса и другой продукции. Связано это с развалом основной массы крупных предприятий прямо и косвенно поддерживающих ЛПХ, развалом потребительской кооперации, что в сочетании с ростом транспортных тарифов привело к возникновению проблемы реализации продукции ЛПХ. Отсутствует система связи, маркетинга, транспортно-технического обслуживания, не работает система кредитования.

Интересно сопоставить наличие и расход кормов в сельскохозяйственных предприятиях и ЛПХ. В хозяйствах населения при отсутствии площадей для производства кормов реальное их потребление в расчете на условную голову крупного рогатого скота в 2,8 раза выше по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями. Причем по данным статистики расход кормов на корову в ЛПХ растет: 1995 г. – 27,7 ц.к.ед., 1998 г. – 29,3 ц.к.ед.

Таблица 15

**Наличие и расход кормов в сельскохозяйственных
предприятиях и ЛПХ**

Формы хозяй- ствования	Всего кормов		Расход кормов в расчете на голову КРС ц.к.ед.	Удой на фураж- ную корову в год (кг)
	Млн. т	В том числе концкорма		
В хозяйствах всех категорий				
1990г.	225,8	85,9	26,6	2731
1995г.	158,1	57,3	28,9	2153
1998г. ^{78/}	126,7	43,6	29,1	2239
В сельхозпредприятиях				
1990 г.	179,7	-	-	2781
1995г.	36,6	10,1	11,6	2007
1998г.	22,0	6,1	10,1	2233
В хозяйствах населения				
1990г.	37,0	13,5	23,5	2582
1995г.	48,8	16,7	27,6	2388
1998г.	44,2	14,9	28,3	2558

Судя по данным таблицы, нет корреляционной зависимости между уровнем потребленных кормов и показателями продуктивности. Хотя достаточно трудно объяснить статистическую информацию, показывающую, что с 1990 г. по 1998 г. расход кормов на голову скота вырос на 20%, а продуктивность коров сократилась на 1%. Причем удельный вес канцкормов за рассматриваемый период снизился незначительно. Видимо, все-таки объективного учета потребленных кормов нет. В общем для содержания всего поголовья крупного рогатого скота, овец, коз, свиней, птицы ЛПХ необходимо минимум 40 млн. гектаров земель, что в несколько десятков раз больше площади земель хозяйств населения. Причем эти корма надо убирать, перевозить, а зерно купить и переработать. И за все необходимо платить. Между тем, из располагаемых ресурсов в среднем на члена домохозяйства в месяц 87% составляют расходы на конечное потребление. Расходы на покупку непосредственно товаров в сельской местности в

⁷⁸ / Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России. М., 1999г., С. 33

1998 г. составили 103,3 руб. в месяц^{79/}. Даже если из этой суммы пятая часть пошла на покупку кормов, то для семьи из четырех человек это составит примерно 1240 руб. в год. На такие деньги концкормами не обеспечить даже козу. По данным Прауста Р.Э., ежегодно более трети всех механизированных работ в ЛПХ выполняется сельхозпредприятиями. За счет сельхозпредприятий подсобные и фермерские хозяйства приобретают до 26% стоимости всех услуг, включая 58% кормов. Кроме того, по мнению автора, существует скрытый натуральный оборот 20-25% прямых материальных затрат сельхозпредприятий, который превращается в неучтенный наличный оборот подсобных хозяйств. По сути, формируется теневая экономика^{80/}.

Интересная тенденция наблюдается в производстве и потреблении продукции на душу населения. В целом по стране и в ЛПХ идет процесс снижения объемов производства. Но если по России оно сопровождается и уменьшением потребления, то в ЛПХ растет как производство, так и потребление. И это при том, что численность сельского населения за сравниваемый период увеличилась на 2,1% (почти на миллион человек).

^{79/} Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России. М. 1999 г. С. 153.

^{80/} Бюллетень Центра АПЭ, №2, 1999 г.

**Производство и потребление основных продуктов питания
в расчете на одного сельского жителя (кг)**

Продукты	Производство (кг)		Товарность в % ⁸¹ /	Потребление (кг)	
	1990г.	1998г.		1990г.	1998г.
Картофель	526	726	28,5 10,2	367	652
Овощи	80	213	16,7 9,5	67	193
Фрукты и ягоды	31	53	20,7 12,2	25	57
Мясо (уб. вес)	63	68	301 22,4	44	53
Молоко	342	406	25,1 18,3	256	332
Яйца (шт)	265	250	18,6 12,6	216	218

Производство и процент товарности приведены по статсборнику «Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России». М. 1999 г. С. 30, 34, 38. Потребление рассчитано автором. Ряд полученных результатов вызывают вопросы, в частности, потребление мяса на душу населения в сельской местности на 10% выше, чем в среднем по России. Если исходить из потребления 53 кг мяса в год на жителя, это означает 4,4 кг в месяц, или 150 гр. в сутки. Вместе с тем, по выборочному обследованию бюджетов домашних хозяйств, вся стоимость натуральных поступлений в месяц оценивается в 1998 г. в сельской местности в 162 руб. и включает все виды продукции, исчисленной по средним ценам покупки. Месячное потребление мяса 4,4 кг по 40-50 руб./кг, это 176-220 рублей.

Конечно, понятно желание отрасли выглядеть хорошо, хотя бы на бумаге – но это чревато тяжелыми последствиями. Анализируя опыт прошедших лет, следует объективно подходить к оценке причин, приведших к кризису в аграрной сфере. И не делать из ЛПХ сказочную палочку-выручалочку, которая сможет решить продовольственную проблему России. Не следует так однозначно, как это сделано О. Лацисом, оценивать влияние рынка на процессы, происходящие в сельском хозяйстве: «Рынок переориентировал значительную часть животноводства на зеленые корма,

⁸¹ / Социологические обследования ЛПХ, проведенные Институтом аграрных проблем РАСХН показали, что 85% опрошенных производят продукты питания для себя. А для 57% это еще и дополнительный заработок, 14% оказывают помощь родственникам, проживающим в городе.

изменил структуру поголовья в пользу личных подсобных хозяйств (где оно эффективнее), сократил потери, закрыл животноводство, не обеспеченное отечественными кормами и т.п.». Трудно понять, чего здесь больше – социального заказа на оптимизм или же непонимания происходящих в сельском хозяйстве процессов. На зеленых кормах можно получить только зеленую жизнь, отказаться от закупок кукурузы и сои – невозможно, ибо кормовые рационы несбалансированны по белку, а собственное производство в нужных размерах не налажено. Изменение структуры поголовья в пользу ЛПХ – это не следствие стратегии правительства, а реакция населения, направленная на спасение от голода, ибо в массе сельхозпредприятия перестали платить зарплату, это скорее акт недоверия экономической стратегии правительства в области сельского хозяйства. Но при этом следует учитывать, что рост поголовья в ЛПХ не покрывает потерь в общественном хозяйстве, а также и то, что товарность ЛПХ пока низка и существенной роли в обеспечении городского населения и перерабатывающей промышленности не играет.

Исходя из того, что подавляющая часть овощей и картофеля стала производиться в ЛПХ, а темпы снижения поголовья скота в этой сфере ниже, чем в сельскохозяйственных предприятиях, делается оптимистический вывод об эффективности хозяйств населения. «Они оказываются на поверку самыми эффективными, но не для них предназначены триллионы, «выбываемые» из правительства аграрным лобби «нашей Думы»^{82/}.

Говорить об эффективности ЛПХ, которые держатся в основном на тяжелом ручном труде, вряд ли обосновано. Труд в ЛПХ – это время, затраченное до и после рабочего дня, удлиняющее его примерно на треть. Низкая механизация трудоемких процессов в ЛПХ определяет и низкую производительность труда, а проблемы с реализацией приводит к потерям малотранспортабельной и быстропортящейся продукции. По оценке ВНИИЭиН, производительность труда в ЛПХ в 2,5 раза ниже, чем в сельскохозяйственных предприятиях и в 3 раза ниже по сравнению с фермерскими хозяйствами. Порядок цифр примерно следующий: ЛПХ – 6 тыс. рублей / человеко-день, фермеры – 18 тыс. руб. / чел., сельхозпредприятия – 16 тыс. руб. / чел.

В целом же следует отметить следующее.

Во-первых, увеличение производства в ЛПХ – это следствие в основ-

^{82/} Известия 4.01.1997 г.

ном резкого снижения производства продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных предприятиях. Последние в условиях отсутствия оборотных средств, дефицита материально-технических ресурсов и надежных каналов реализации, вынуждены сворачивать производство трудоемких культур (овощей, картофеля, фруктов, ягод), а также мяса и молока.

Во-вторых, реорганизация форм хозяйствования и финансовый крах многих сельхозпредприятий обеспечил приток рабочей силы в ЛПХ, что позволило расширить земельные участки и нарастить объем производства. Рост объемов производства в ЛПХ обеспечил в условиях невыплаты заработной платы снижение напряженности в обеспечении населения продовольствием.

В третьих, увеличение производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ не равнозначно росту объемов реализованной продукции. Проблема повышения товарности ЛПХ – достаточно сложная. Необходимо возродить роль потребительской кооперации, не хватает техники, хороших дорог. Наконец, требуется гарантия реализации производимой продукции и защита от рэкета. Натурализация хозяйств населения – это естественная реакция на резкое снижение уровня жизни, но не центральная линия, заслуживающая всеобщей поддержки. Ибо мы имеем дело с низкой товарностью, слабой механизацией и высоким удельным весом ручного труда. В условиях ограничения инвестиционных ресурсов необходимо перейти на целевую финансовую поддержку наиболее крупных товаропроизводителей, вне зависимости от форм собственности и форм хозяйствования и их более широкую интеграцию с другими формами хозяйствования.

В-четвертых, по методологии сбора данных по хозяйствам населения. Если для крупных сельскохозяйственных предприятий создан регистр на базе данных специализированной бухгалтерской отчетности, то по хозяйствам населения сплошного статистического наблюдения не ведется, проводятся выборочные наблюдения и переписи, данные которых затем экстраполируются. Так, данные по урожайности определяются на основании бюджетного обследования ограниченного количества хозяйств, а общий объем производимой продукции получается путем умножения средней урожайности по хозяйствам, ведущим бюджетные обследования, на посевную площадь. На основании данных выборочного обследования устанавливаются и средние удои молока от одной коровы. Общий объем всей произведенной продукции в хозяйствах населения ведется на основании выборочных данных, допускаются приписки и двойной счет.

ЛПХ – основа выживания для почти 40 млн. сельских жителей и его необходимо поддерживать, в том числе и на государственном уровне. Необходимо усилить интеграцию личных подсобных хозяйств с другими сельхозтоваропроизводителями, как это делается, например, в Венгерской Народной республике, что позволяет полнее использовать труд всех слоев населения, включая пенсионеров и домохозяек, имеющиеся помещения и существенно увеличить объем производства овощей, картофеля, молока и мяса.

Половина населения Венгрии (1,7 млн. семей) занято семейным производством сельскохозяйственной продукции. 26% этих семей – крестьяне, 28% – рабочие, 23% – люди с двойным доходом, 23% – пенсионеры. Рост сельскохозяйственного производства в мелких хозяйствах связан с ценовыми льготами на приобретаемые материальные средства и животных. Целям стабилизации производства служит система многолетних договоров, что предусматривает надбавки к ценам.

Деятельность по содержанию скота, производству овощей и фруктов считается общественной работой, если на нее заключают с сельскохозяйственным производственным кооперативом трудовое соглашение, что влечет за собой социальное страхование, пенсии, надбавки на членов семей, пособие по болезни, платные отпуска. Производство в личных, подсобных и т.п. хозяйствах считается общественно полезной деятельностью, которая получает общественное признание, моральное и материальное поощрение. Растущее значение хозяйств населения в обеспечении России сельскохозяйственной продукцией накладывает на федеральные и местные органы власти обязательства по их поддержке в повышении культуры производства, внедрении современных технологий, в организации сбыта произведенной продукции и правовом обеспечении их хозяйственной деятельности.

Дальнейшее развитие хозяйств населения, а судя по складывающейся ситуации их актуальность для населения будет нарастать, хорошо бы направить в русло кооперации и интеграции ЛПХ, фермеров, потребкооперации и коллективных хозяйств. Это позволит сформировать на селе дух предпринимательства и обеспечить устойчивость развития. Но не следует полагаться на невидимую «руку рынка», на переходном этапе при формировании кооперативных и интегрированных систем должна чувствоваться твердая рука государства.

2.4. Реформирование форм собственности и форм хозяйствования в аграрной сфере

*Каждая великая реформа состояла не в том,
что вводилось что-нибудь новое,
а в том, что уничтожалось что-нибудь старое*
Г.Бокль

*Реформу следует начинать не со спешного
издания новых законов,
а с неукоснительного исполнения старых.*
Э.Севрус

Реформирование отношений собственности и форм хозяйствования, – один из стратегических моментов рыночных преобразований в аграрной сфере. Прошло почти десять лет сплошного реформирования России: срок, который позволяет подвести уже не промежуточные, а итоговые результаты. Гиперскачок России в рыночную экономику завершился крупным провалом. Слепая вера в автоматизм проявления монетаристских рыночных идей в реальной российской действительности себя не оправдал. Социальный эффект прошедших лет удручающий: рост численности населения, находящегося ниже черты бедности, рост безработицы, задолженность по пенсиям и зарплате, одновременно рост ограниченного числа супербогатых людей, лоббирующих свои узковедомственные интересы, рост теневой экономики и вывоза капитала за границу. Конечно, можно было бы опереться на один из законов Мерфи, который гласит: «Подождите – и плохое само собой исчезнет». Но этот закон имеет естественное продолжение: «... нанеся положенный ущерб».

Что обусловило провал реформ в России? Отсутствия государственного регулирования процесса перехода к рыночной экономике, отказ на переходном этапе от реальной монополии государства на ТЭК, что привело к бесконтрольному росту цен и полной его криминализации, провал инвестиционной сферы в значительной мере из-за того, что коммерческие банки «крутили» деньги, в том числе бюджетные, но не вкладывали их в долгосрочные инвестиционные проекты. Крупнейшим промахом был отказ от монополии на водку, потеря контроля за внешнеэкономическими связями, приведшая к беспрепятственному вывозу капитала и бесконтрольному ввозу импорта, разорившему целый ряд отраслей народного хозяйства,

включая легкую промышленность, частично пищевую и сельское хозяйство.

Реформирование аграрной экономики было навязано сверху без учета специфики, глубоких научных проработок, правовой базы; просто были использованы уже готовые западные схемы. Естественно, что путь проведения таких реформ мог быть только революционным с элементами насилия над обществом.

Рыночные отношения, не имеющие никаких ограничений – ни правовых, ни моральных – опасная и разрушительная вещь, что, по мнению П. Сорокина, ведет к деконструкции всей системы. Так надо ли углублять такие реформы? Может, следует оглянуться и сделать шаг назад – вернуться к правовому и экономическому регулированию переходного периода, к социально ориентированной рыночной экономике?

Опыт вывода из кризиса, накопленный высокоразвитыми странами, показывает, что успех возможен там, где государство на переходном этапе регулирует процесс реформирования, где государственная машина восприимчива в профессиональному научному мнению и нацелена на получение реального социально-экономического результата. И, главное, успешное возрождение сельского хозяйства невозможно без радикального изменения экономической политики России в целом, без достижения финансовой устойчивости и восприимчивости всех отраслей народного хозяйства к достижениям НТП.

2.4.1. Реформирование коллективных форм хозяйствования

*За ошибки государственных деятелей
расплачивается нация.*
Н.Бердяев

*Нам в избытке свобода дана,
Мы подвижны, вольны и крылаты,
Но за все воздается сполна
И различны лишь виды расплаты.*
И. Губерман

Реформаторы гайдаровского плана считают, что частная собственность – основной фактор трудовой мотивации в сельском хозяйстве. Отсюда и ликвидация коллективных форм собственности, развитие фермерских и личных подсобных хозяйств населения. За исторически короткий период, ударными темпами (с 1991 г. по 2000 г.) на базе 56,6 тыс. колхозов и сов-

хозов была сформирована новая структура сельскохозяйственных предприятий, включающая акционерные общества, товарищества, сельскохозяйственные кооперативы.

Параллельно с реформированием форм хозяйствования изменилась и организационная структура по формам собственности. Наибольший удельный вес в результате стал принадлежать частным предприятиям с коллективно-долевой формой собственности на имущество и землю. По данным Единого государственного реестра предприятий и организаций всех форм хозяйствования (ЕГРПО) на 1 января 2000 г. в сельском хозяйстве было учтено 324,8 тыс. хозяйствующих субъектов. Среди них к государственной и муниципальной собственности относилось 14 тыс. хозяйствующих субъектов, это 4,3% их общего числа, к частной форме собственности относилось 305 тыс. различных хозяйств (93,9%), остальные формы хозяйствования представляли смешанные формы. Реорганизация в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, которая должна была бы заложить основы социально ориентированной экономики, попала под общую волну –массово-поточной приватизации, без учета специфики АПК и последствий для производителей и потребителей продукции. В сельском хозяйстве замена государственной и кооперативной форм собственности на коллективно-долевою вследствие неподготовленности реформ и отказа государства от экономического регулирования процесса производства привело к отрицательным последствиям, резко возросло количество убыточных хозяйств. Сравнение экономических показателей новых форм хозяйствования с оставшимися нереформированными колхозами и совхозами не выявило никакого их экономического преимущества.

Коллективно-долевая форма собственности, подразумевающая наделение, хотя и условное, работников земельными паями, не возвратило главного, того, из-за чего собственно и затевалась земельная реформа – чувства хозяина. В условиях либерализации цен и роста убыточности практически на каждого желающего выделиться падала и определенная часть долгов. К этому следует добавить жесткую кредитную и налоговую политику государства, рост цен на материально-технические ресурсы, и становится ясно, отчего не удалось в результате реформы преодолеть отчужденность крестьян от средств производства.

Реорганизация не привела к притоку финансовых средств, разрушив имеющуюся материально-техническую базу и лишив АПК инвестиций. Для сельского хозяйства это был популистский вариант в чистом виде, своеобразный реванш за коллективизацию – деколлективизация с теми же

результатами на ближайший период. На селе из-за финансовых трудностей и очень слабой государственной поддержки не сложилась прослойка экономически эффективных крестьянских (фермерских) хозяйств. Новые формы хозяйствования не могут эффективно функционировать, старые в основном разрушены, созданные ассоциации не превратились в эффективно действующих собственников и в своей основной массе убыточны. Государство, резко сократив финансирование всех форм хозяйствования и не обеспечив переход к смешанной рыночной экономике, по сути отказалось от управления АПК, от обеспечения научно-технической и социальной политики.

Акценты в реорганизации предприятий должны были бы быть смещены от абстрактного видоизменения форм собственности к содержательной сущности процесса. На уровне предприятия – в сторону совершенствования внутривладельческих отношений – более широкого развития аграрных отношений, лизинга, кооперативных объединений.

В организационном плане необходимо развитие и бюджетная поддержка всех форм собственности и всех форм хозяйствования. Однако, учитывая экономические трудности переходного периода приоритетными должны оставаться коллективные хозяйства, реорганизованные на принципе добровольной кооперации земельных долей и имущественных паев с фиксированными ограничениями рыночного оборота земли. В таких коллективных хозяйствах обеспечивается сочетание личной и коллективной заинтересованности в интенсивном использовании производственного потенциала, сохраняется сформированная десятилетиями работы производственная и непроизводственная инфраструктуры. Одновременно следует принять законодательные акты, запрещающие дробление на паи специализированных и опытно-показательных хозяйств, работающих на развитие научно-технического прогресса.

Большие надежды в начале реформирования возлагались на приватизацию пищевой промышленности. При этом исходили из того, что ограничение монопольного положения перерабатывающих производств в процессе их приватизации по идее должно было бы произойти за счет передачи контрольного пакета акций товаропроизводителям, но большинство из них успело приватизироваться по второй модели, сохранив за собой контрольный пакет акций. Из общего количества приватизированных предприятий пищевой промышленности большая их часть акционировалась по второй модели, в том числе в молочной промышленности 60%, мясной – 84%, спиртовой – 95%, кондитерской – 64%.

Акционирование привело к ухудшению производственно-финансовых показателей перерабатывающих предприятий. Более того, переход к рыночным отношениям приватизированных предприятий пищевой промышленности сопровождался резким ростом фонда потребления, снижением объема инвестиций и ростом цен. Темпы же роста цен на конечную продукцию были выше темпов роста доходов населения, что наряду с широким потоком импорта привел к очень серьезной проблеме затоваривания продукцией.

Переход к рынку для отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности привел к прекращению закупок для приватизированных предприятий импортного зерна из централизованных валютных источников и централизованного материально-технического обеспечения. И это на фоне высоких ставок по кредитам, росту неплатежей и зависимости по целому ряду производств от импортной продукции и запчастей к импортному оборудованию. В общем, не создав экономических и правовых условий для функционирования предприятий пищевой промышленности, государство по сути сняло с себя всякую ответственность за их дальнейшую судьбу, забыв, видимо, о том, что потребительская сфера – эта та область, где концентрируются социальные проблемы и формируется социальный климат.

Как известно, в акционерных объединениях прибыль распределяется на акции без учета затрат труда, что отражается в первую очередь на сельском хозяйстве. Удельный вес сельских товаропроизводителей в цене конечного продукта в 1999 г. по сравнению с 1991 г. сократился более чем в два раза. Сельскохозяйственные производители – держатели акций – не получили реальных прав в управлении приватизированными предприятиями. Принятое решение о вторичной эмиссии акций и передаче их поставщикам сельскохозяйственной продукции практически не реализуется. При этом ссылаются на то, что имущество предприятия, оцененное в акциях, является собственностью его коллектива.

Один из выходов из сложившегося положения в возврате к идее формирования агрообъединений замкнутого цикла, работающих на конечный результат – от производства готовой продукции и до реализации, что позволит уменьшить торговые наценки и сделать продукцию более конкурентоспособной. Распределение прибыли в таких объединениях следует проводить по реальному вкладу в конечный результат по всей цепочке производство-реализация.

В процессе реорганизации крупных колхозов и совхозов открывались

возможности и для развития всех форм кооперации. История России богата кооперативным развитием, пик которого пришелся на начало двадцатого века. Один из идеологов кооперации М.И.Туган-Барановский писал, что «Благодаря кооперации создается новый тип крестьянского хозяйства, в котором для индивидуального хозяйства остается только одна область – сельскохозяйственного труда, все же остальные хозяйственные операции, - купли, продажи, получения кредита и переработки сельскохозяйственных продуктов – используются не единичными силами сельскохозяйственного производителя, а коллективной силой организованных в кооператив производителей»^{83/}.

Основные принципы кооперации имеют непреходящее значение, все определяется конкретной ситуацией. Статус кооперативов, узаконенный новым Гражданским кодексом РФ, они разделяются на производственные (коммерческие) и потребительские (статья 107 и 116 ГК РФ). Кооперативная собственность – форма реализации коллективной собственности, базирующихся на ключевом принципе кооперации – соединение в одном лице интересов собственника, труженика и управляющего.

Производственные сельскохозяйственные кооперативы образуются путем объединения имущественных и земельных долей и трудового участия членов кооперативов. Их численность (без колхозов) увеличилась с 1994 г. по 1998 г. с 2,1 до 4,1 тыс., они занимают примерно 12% посевных площадей, обеспечивая примерно такой же валовой сбор по зерну и сахарной свекле^{84/}. Растет и число сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В 1996 г. их было 49, в 1998 г. – 201. По предварительным данным в 1999 г. - 350^{85/}. Однако проблем у кооперации и на новом этапе не стало меньше. Это в основном те же проблемы, что касаются всего АПК: слабая нормативно-правовая база, отсутствие оборотных средств и инвестиционных кредитов, несовершенство налогооблагаемой базы и др.

На начальной стадии реорганизации большие надежды возлагались на развитие фермерских хозяйств. И государство вначале оказывало под-

^{83/}Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М. 1989 г. С. 500.

^{84/} Сельское хозяйство в России. Госкомстат, 1998, с. 84.

^{85/} Состояние и меры по развитию Агропромышленного производства Российской Федерации. М. 2000. С. 77.

держку фермерам, в том числе и кредитную, это на первом этапе привело к резкому росту численности фермерских хозяйств.

Таблица 17

Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств

Показатели	1992г.	1994г.	1996г.	1998г.	2000г.
Численность фермерских хозяйств (тыс.)	49,0	270,0	280,1	274,3	261,1
Средний размер фермы (га)	42	42	43	48	52
В том числе пашни (га)	27	27	29	33	39
Уд. вес пашни (%)	64,2	64,2	67,4	68,7	75,0

До 1996 г. наблюдался устойчивый рост численности фермерских хозяйств, а затем началось их сокращение и падение удельного веса фермерских хозяйств в валовой продукции с 2,4% до 2,1%. В первую очередь это произошло из-за финансовых проблем, недостатка средств для приобретения материальных ресурсов, недоступности кредитов. В 1999 г. фермерами было получено 114 млн. рублей кредитов. Это в среднем по 437 рублей на одного фермера (как говорят в Одессе «Чтобы вы так жили»). Одновременно наблюдается процесс дифференциации фермерских хозяйств и концентрации земель в более крупные хозяйства. На начало 2000 г. более 2 тыс. фермерских хозяйств (24,1% от их общего числа) владели 77,8% всей предоставленной крестьянским хозяйствам земли. В этой группе в среднем на одного фермера приходится 178,4 гектара земли, остальные 75,9% фермеров имеют в среднем по 16,1 гектара. При таком размере участка сложно обеспечить высокую товарность производства, это по сути. Выход в широкой кооперации фермерских хозяйств, формировании системы сбыта, организации переработки, транспортировки и реализации продукции. Однако общий кризис аграрной сферы и отсутствие бюджетной помощи^{86/} государства, обрекает фермерское движение на суровые жизненные испытания. Нельзя сказать, что фермерская кооперации не работает. В нижегородской области создан кооператив «Фермер», объединивший 50 крестьянских хозяйств и занимающийся реализацией картофеля и овощей, а также материально-техническим обеспечением фермеров. Но это скорее исключение, чем правило.

Фермерские хозяйства специализируются на высокорентабельных

^{86/} В 1999 г. в бюджете на поддержку фермеров выделено 70 млн. руб., в 2000 г. – 20 млн. руб.

продуктах, в основном растениеводства. Так, удельный вес крестьянских хозяйств в производстве зерновых составляет 7,1%, а уровень рентабельности зерна в 1999 г. составил 35%. В производстве подсолнечника удельный вес фермеров достигает 12,7%, его уровень рентабельности 95%. В производстве молока и мяса удельный вес фермерских хозяйств не превышает 2%.

По материалам выборочного обследования, проведенного в мае 1999 г.^{87/} основными факторами, ограничивающими развитие фермерского движения, выступают: диспаритет цен (72% обследованных), недостаток финансовых средств, высокие налоги и ставки по кредитам, износ производства, неплатежеспособный спрос (52%). Особенно большое количество опрошенных (81%) отметили такой факт, как неэффективная государственная поддержка товаропроизводителей. В этом плане фермеры предлагают такие первоочередные меры как льготы по оплате энергисточников, гарантированные закупки, введение единого земельного налога, увеличение размеров специального фонда льготного кредитования и другие.

Более 51% опрошенных фермеров высказались за совершенствование земельного законодательства ибо действующее, по их мнению, тормозит проведение аграрной реформы. Проблемы повышения эффективности всех форм хозяйствования в России, в общей экономической и социальной обстановке в России. Дело не в частной собственности на землю. Есть развитые страны с высокоэффективным сельским хозяйством и без частной собственности на землю, так что это не критерии обязательной эффективности. Проблемы мелкого и крупного хозяйства должны решаться с учетом специфики социально-экономического развития каждой страны. Ссылки на успех фермерских хозяйств в развитых странах следует рассматривать именно с учетом сказанного. Что касается наиболее часто цитируемой эффективности фермерских хозяйств США, то их дифференциация достаточно четкая: более 80% всей товарной продукции производят крупные фермерские хозяйства с доходом свыше 100 тыс. долл. (в том числе 0,8% хозяйств, производящих продукции в среднем на сумму свыше 1 млн. долл.). Остальные 75% всех фермерских хозяйств США (это примерно 1,4 млн.) производят 9% товарной продукции.

^{87/} Российский статистический ежегодник. М. Госкомстат, 1999 г. С. 378-379.

Почему развитые страны поддерживают практически все фермерские хозяйства – и высокодоходные, и убыточные? Во-первых, финансовое состояние страны позволяет это делать – выгоднее не дать разориться мелким фермерским хозяйствам, чем заниматься пособиями по безработице и трудоустройством. Во-вторых, мелкие хозяйства поддерживают всю обслуживающую инфраструктуру, не давая ей разориться. В-третьих, социальный фактор – формируется дух, менталитет, вера в поддержку правительства.

Какие же позитивные изменения в связи с реорганизацией и приватизацией колхозов и совхозов на развитие сельского хозяйства находят самые скрупулезные аналитики? Произошли структурные изменения и возникли новые формы хозяйствования. Сельхозтоваропроизводители более гибко реагируют на изменение ценовой конъюнктуры в плане структуры посевных площадей и каналов сбыта, большое внимание руководители стали уделять проблеме рыночного маркетинга. Но эти положительные моменты не смогли внести существенные перемены в показатели роста и эффективности.

Краткие результаты реформирования. С 1990 по 1999 гг. валовая продукция в хозяйствах всех категорий снизилась примерно на 43%, в том числе в сельхозпредприятиях на 64%, в хозяйствах населения – рост в растениеводстве и падение в животноводстве.

Объем производства зерна во всех категориях с 1990 по 1999 гг. уменьшился в 2,1 раза, сахарной свеклы в 2,1 раза, мяса в 2,4 раза, молока в 1,7 раза, яиц в 1,4 раза. Небольшой рост наблюдается по подсолнечнику, картофелю и овощам. На протяжении последних лет не менее 60% всех хозяйств были убыточными. В 1998 г. из 2,5 тыс. государственных предприятий 77% были убыточными, из 23,7 тыс. частных предприятий 88% были убыточными. В целом по хозяйствам всех форм собственности уровень убыточности составил 28%.

В итоговом документе семинара на тему: «Реорганизация и устойчивое развитие» проведенного по инициативе Минсельхозпрода (октябрь 1999 г.) отмечается, что «несмотря на существенные структурные изменения, проведенные аграрные преобразования не создали базы для роста экономической эффективности сельского хозяйства России»^{88/}. И это подтверждается результатами развития АПК за последние десятилетия. Причины

^{88/} Бюллетень Центра АПЭ №2, 1999 г. с. 5.

провала реформы в аграрной сфере, в попытке сделать из приватизации, ключевое звено реформирования, лишив при этом АПК необходимой государственной поддержки.

В условиях более низкой по сравнению с развитыми странами фондо и энерговооруженности, незавершенность комплексной системы механизации во всех отраслях сельского хозяйства, низкого уровня химизации и рентабельности сельскохозяйственных предприятий, т.е. в ситуации полной неподготовленности к функционированию в рыночной системе вместо проведения широкомасштабной санации предприятий, им директивно навязали повседневное, без учета региональных условий радикальное реформирование отношений собственности и форм хозяйствования.

Реформирование отношений собственности на селе проводилось в условиях отсутствия существенных накоплений у сельхозтоваропроизводителей и инвестиционной поддержке государства. Все это дополнилось потерей управляемости АПК, диспаритетом цен и развалом социальной сферы села. В этих условиях был потерян личный интерес, чувство собственника на тяжелом ручном труде очень быстро ограничивается личным подсобным хозяйством. Передел земли в значительной мере формальный и стремительный рост цен быстро привели к развалу технической базы, разрушению производственной и непроизводственной инфраструктуры, хищениям, пьянству, росту безработицы на селе.

Следует отметить, что ни одна аграрная реформа, проводимая в России до 1917 г., не проходила без активной поддержки правительства и четкого правового и административного регулирования. Так, в принятом 9 ноября 1906 г. высочайшем указе, касающемся крестьянского землевладения, крестьяне получили право свободного выхода из общины. В положении о крестьянском землевладении (1910 г.) отмечалось, что наделные земли не могут быть обращены в публичную продажу,...а могут быть отчуждены только лицами сельского сословия. При этом размер наделных земель ограничивался. С дифференциацией по губерниям разрешалось сосредотачивать в одних руках не свыше шести душевых наделов.

Была продумана и система финансовой поддержки крестьян, выходящих из общины. С 1907 г. было прекращено взимание с крестьян платежей за наделные земли. Был принят закон об уплате обязательств крестьянского банка - Государственным банком, и специальным законом в 1910 г. из государственного казначейства было отпущено 500 тыс. рублей для выдачи ссуд под сельскохозяйственное улучшение. После прекращения с 1 января 1907 г. взимания с крестьян платежей за наделные земли резко

увеличилось число желающих выделиться из общины. С 1 ноября 1907 г. по 1 ноября 1908 г. по 40 губерниям России заявление о выходе увеличилось с 148,2 тыс. до 875,5 тыс. хозяйев. Число вышедших из общины выросло с 19,3 до 416 тыс. хозяйев, за ними было закреплено 3,2 млн. десятин земли, в среднем по 7,7 десятин на хозяина.

Проведенная реорганизация колхозов и совхозов без финансовой поддержки государства привела к изменению формы, но не отразилась на производстве – по-прежнему устойчивый спад производства продукции как в растениеводстве, так и в животноводстве. Создание слоя мелких и средних собственников в деревне натолкнулось не столько на внутреннюю оппозицию в селе, сколько на экономическую беспомощность государства, которое не может поддержать своих фермеров ни льготным кредитом, ни организованной системой лизинга, ни специализированной относительно дешевой техникой и т.п. Новые формы хозяйствования ведут борьбу за товарные рынки и проигрывают ее. При сложившейся ситуации без реальной поддержки государства никакие формы хозяйствования не смогут переломить ситуацию в сельском хозяйстве, создать действительно эффективное сельское хозяйство.

Накопленный в последние годы опыт рефинансирования сельскохозяйственных предприятий в условиях российского варианта становления рыночных отношений однозначно показывает, что наиболее живучими и эффективными выступают крупные, объединенные системы, имеющие законченный цикл (производство – переработка – реализация) хотя бы нескольких продуктов. Причем, наибольшей устойчивостью и эффективностью обладает на переходном этапе такие производственные системы, которые сочетают интересы всех форм предпринимательства.

2.4.2. Трансформация земельных отношений

*Земля – обширный театр,
на котором одна и та же трагедия
дается под разными названиями.*
Ф. Вольтер

Переход к рынку остро поставил вопрос о трансформации земельной собственности. Земельные отношения в России во все исторические времена были центральным вопросом, определяющим социальный климат в стране.

В октябре 1917 г. была провозглашена республика Советов и 26 октября II съезд Советов принял декреты о мире и земле, куда и вошел крестьянский наказ, подготовленный эсерами на основании наказа с мест. В декрете о земле подчеркивалось: «Право частной собственности на землю отменяется навсегда. Земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду... Вся земля... обращается в всенародное состояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней... Наемный труд не допускается... Землепользование должно быть уравнительным. Формы пользования землей должны быть совершенно свободны: подворная, хуторская, общинная, артельная, как решено будет в отдельных селениях и поселках». Заканчивается декрет следующими словами: «Земли рядовых крестьян и рядовых казаков не конфискуются», и они в массе поддержали Советскую власть.

В январе 1918 г. был принят Декрет «О социализации земли», которым отменялась всякая собственность на землю, она без выкупа передавалась в пользу всего трудового народа с учетом потребительско-трудовой нормы. В феврале 1919 г. специальным декретом устанавливается, что вся земля «в чьем бы пользовании она не состояла, считается единым государственным фондом». В гражданском кодексе РСФСР, принятом ВЦИК в ноябре 1922 г. отмечается: «Земля является достоянием государства и не может быть предметом частного оборота. Владение землею допускается только на правах пользования».

В современной России трансформация земельных отношений началась с закона «О земельной реформе» (1990 г.) и Указа Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» (1991 г.). В том же 1991 г. был принят закон «О плате за землю», затем появился Указ Президента РФ «О регулировании земельных отношений»

и ряд других. В принятых законах и указах прежде всего обращает на себя внимание попытка проведения темпового передела земли. В Указе Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» (декабрь 1991 г.) однозначно подчеркивалось, что «колхозы и совхозы обязаны в 1992 г. провести реорганизацию... и перерегистрироваться в соответствующих органах».

В 1992 г. было принято постановление правительства «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса». Этими нормативными документами колхозам и совхозам предписывалось в течение года провести приватизацию земли и имущества по единой схеме и принять одну из рекомендованных форм хозяйствования. Согласно постановлению, каждый работник получал право на земельный и имущественный пай. Из общего количества сельскохозяйственный угодий России на 1 января 1999 г. в 195,2 млн. га в формально-частной собственности находится 138 млн. га, в том числе у владельцев земельных долей 116,2 млн. га, у фермеров 13 млн. га, в личном пользовании граждан 10,5 млн. га.

В результате приватизации 11804, 1 тыс. собственников земельных долей распорядились ими следующим образом⁸⁹: 42,5% передали землю в аренду, 15,2% продали в уставные капиталы сельхозорганизаций, часть денег пошло на расширение фермерских хозяйств и АПК. С целью обеспечения социальной справедливости значительная часть земельных долей оказалась у неработающей части сельского населения. Во многих регионах по данным ВНИЭТУСХ до 70% земель оказалось у той части сельского населения (пенсионеры), которая на этой земле работать не будет. В результате невостребованы 9 млн. га земли. При этом, согласно Указа Президента РФ от 7 марта 1996 г., собственники долей имеют право изъятия доли из коллективного землепользования. С целью сохранения земель и максимального их вовлечения в производство следовало реализовать предложения ученых РАСХН, заключающиеся в следующем: владельцам земельных долей вносить их в уставной капитал сельхозпредприятий с тем, чтобы последние становились собственниками земли, последовательно формируя фонд земель на праве совместной собственности; уста-

⁸⁹/ Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации за 1998 г. М.: Госкомстат по земельной политике, 1999 г. С. 59.

новить условия и порядок выкупа в государственную либо в совместную собственность земельных долей у граждан, которые не распорядились ими до сих пор или не могут рационально использовать; земельные участки для организации крестьянских и личных подсобных хозяйств выделять только из фонда перераспределения земли; формировать земельно-правовые предпосылки для перехода от долевой и совместной форм землевладения к государственной собственности с арендной формой землепользования⁹⁰/.

Итак, первый этап земельной реформы завершен. Реорганизовано почти 24 тыс. колхозов и совхозов, приватизировано 116 млн. га земли, сформирован слой фермеров, введена платность землепользования. Это внешняя сторона проблемы. Содержательная ее часть характеризуется обвальным падением производства продукции, сокращением посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий.

Приватизация земель и реорганизация колхозов и совхозов произошла, в основном, достаточно формально, за счет деления земель на доли и «якобы» раздачу их крестьянам. Но основная часть крестьян до сих пор не знает, где его семигектарная доля. В большинстве случаев колхозы и совхозы сменили вывески: появились акционерные общества, товарищества на вере, кооперативы. Производственные отношения, система управления – остались практически без изменения. В Указе Президента РФ от 7 марта 1996 г. «О реализации конституционных прав граждан на землю», собственникам земли рекомендовано заключать договоры с пользователями их земли (с правом раздумывания в течение шести лет). Однако на деле все это заканчивается сдачей в аренду прав собственности на землю в уставной капитал объединения (предприятия) и согласно Гражданскому кодексу, права юридического лица переходят к предприятию. Крестьяне теряют не только право на собственность, но и дивиденды, ибо большинство сельхозпредприятий России убыточны.

Итоги реформирования позволяют сделать вывод о том, что главное не форма, а содержание процессов, определяющих функционирование данной формы⁹¹/.

⁹⁰/ Концепция развития земельных отношений в сельском хозяйстве Российской Федерации. М., РАСХН, 1999 г. С. 12.

⁹¹ / По мнению губернатора Белгородской области Е.С. Савченко (июль

материально-технической базы, уровня НТП, финансовой поддержки, обеспечения спроса на продукцию и др. В результате реформирования мы получили рост числа землевладельцев и дробление землевладений и, как следствие, материально-технической базы. Вопреки мировым тенденциям интеграции и кооперации с целью более эффективного использования НТП и трудовых технологий. И, наконец, произошел ли в результате реформирования рост показателей эффекта и эффективности? Нет, не произошел. Значит, допущены как стратегические, так и тактические ошибки.

Следствием проведения земельной реформы стало и падение естественного плодородия почв. Вот почему сохранение и повышение почвенного плодородия в процессе хозяйственного использования земельных ресурсов становится на этапе перехода к рынку, национальной проблемой. Что же реально произошло в ходе земельной реформы? Произошли существенные изменения в структуре собственности. Но, забегая несколько вперед, отметим, что структурные изменения не привели ни к сохранению почв, ни к повышению их плодородия, ни к росту урожайности.

Для сельскохозяйственного производства, по данным 1999 г., используется 195,2 млн. га сельскохозяйственных угодий (по 1,34 га на душу населения), в том числе 121,6 млн. га пашни (по 0,83 га на душу населения). В среднем каждую пятилетку из оборота по разным причинам выпадает до 7 млн. га сельскохозяйственных угодий и до 2 млн. га пашни. С 1990 г. по 1999 г. посевные площади сократились с 117 млн. га до 88,3 млн. га или на 28,7 млн. га (24,5%). Только за один год, с 1998 по 1999 гг., сельскохозяйственные угодья уменьшились на 11 млн. га, пашни на 2,9 млн. га, посевные площади на 3,4 млн. га.

Ежегодно на площади до 0,8 млн. га происходит вторичное засоление, а ежегодная площадь эродированных земель достигает 0,5 млн. га. По различным оценкам, в России 100-120 млн. га сельхозугодий подвержено опустыниванию. Общий ущерб от опустынивания сельхозугодий, по оценкам специалистов, достигает ежегодно 1 млрд. долларов. И это не

2000г.), государство должно в добровольном порядке выкупить у всех собственников земельные доли, открыть для этих целей Национальный Земельный банк. Этот же банк будет продавать права на пользование земельными участками, вовлекая их в рыночный оборот путем продажи прав на аренду.

считая экономических и медико-демографических последствий.

Наблюдается систематическое снижение плодородия почвы. За два последних десятилетия в среднем по Российской Федерации содержание гумуса в почве сократилось на четверть. По сравнению с обследованиями, проведенными более ста лет назад известным российским почвоведом В.В. Докучаевым, содержание гумуса в черноземах Русской равнины снизилось на треть!^{92/} При сохранении тенденции снижения объема вносимых удобрений баланс гумуса будет окончательно нарушен, и процесс падения объемов производства продукции растениеводства станет устойчивым. Следует отметить, что выделение целевых бюджетных субсидий на приобретение минеральных удобрений из года в год срывается.

Содержание гумуса в пашне достигло минимального уровня 1,3% в Нечерноземной зоне и 5% в Центрально-Черноземной зоне – как следствие устойчивая тенденция снижения урожайности с 15,9 ц/га в среднем за 1986-1990 гг., до 11 ц/га за последние четыре года. Сохранение подобной тенденции производства растениеводческой продукции за счет снижения естественного плодородия приведет к необратимой деградации почв.

В настоящее время удобряется лишь 27% посевной площади. С 1990 г. по 1999 г. внесение минеральных удобрений на гектар посевов сократилось в 5,8 раза, а органических – в 4 раза. Вынос питательных веществ с урожаем не покрывается вносимым количеством удобрений. Если в 1990 г. на гектар посевной площади вносилось по 88 кг минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ и по 3,5 т. органических удобрений, то в 1999 г. эти показатели соответственно составляли 15 кг и 0,9 т. По экспертной оценке, уменьшение внесения минеральных удобрений ведет к ежегодному недобору продукции в пересчете на зерно на сумму 4 млрд. долл.

Повышение плодородия почвы должно проходить в тесном взаимодействии с химизацией и мелиорацией земель. В сложнейшем положении агрохимическая служба регионов России, входящая в систему Агропромсервиса. Отсутствуют средства не только на проведение агрохимических работ, но и для оплаты работ по анализу почв хозяйств. Накопленные десятилетиями данные по состоянию полей и рекомендации, которые агро-

^{92/} Самая большая площадь черноземной пашни в Воронежской области. За годы реформирования эта площадь сократилась на 16%, а содержание гумуса за период наблюдений – с 8% до 5,6%, или на 30%.

химическая служба может выдать по наиболее эффективному использованию удобрений с учетом качества почв, из-за отсутствия средств в хозяйствах, не востребованы, это настоящая трагедия, ибо без таких рекомендаций невозможно, при прочих равных условиях, никакое эффективное и конкурентоспособное сельскохозяйственное производство.

Одним из неперенных условий повышения плодородия почв и соблюдения культуры земледелия выступает мелиорация земель. За годы реформ все мелиоративные системы оказались на грани полного развала. В целом по России ввод в действие орошаемых земель сократился с 195,5 тыс. га (в среднем за 1986-1990 гг.) до 27,6 тыс. га (в среднем за 1991-1995 гг.) и до 6,6 тыс. га за 1996-1999 гг.

Причина такого состояния – в отсутствии финансирования. Внутрехозяйственные сети, находящиеся на балансе предприятий, не реконструируются из-за отсутствия средств на их счетах. Межхозяйственные и магистральные сети и сооружения не ремонтируются, не восстанавливаются и не строятся из-за отсутствия бюджетных средств.

Районные службы мелиорации (специализированные ПМК по уходу и строительству) были приватизированы. Государственная собственность, построенная за счет бюджета под мелиорацию, перешла в частно-коллективную. На первое место вышло получение прибыли, а так как ни хозяйства, ни бюджет на мелиорацию средств не выделяют, то созданные по всем регионам акционерные общества занимаются торговлей, строительством дорог, жилья и т.п., но не мелиорацией. Теряются кадры, разрушаются мелиоративные сети и сооружения, на восстановление которых потребуются огромные средства.

Понимая, что без мелиорации проблему повышения плодородия почв в России не решить, необходимо: во-первых, возобновить финансирование мелиоративных работ за счет федерального и региональных бюджетов, внебюджетных фондов, путем выделения беспроцентного кредита с погашением, в том числе, поставками натуральной продукции в соответствующие фонды; во-вторых, восстановить управленческую структуру, возложив на нее контроль за качеством мелиоративных работ и расходом денежных средств.

Повышение плодородия почв – комплексная работа, решение которой возможно на основе гарантированного финансирования, использования новейших достижений науки и техники, высокой культуры земледелия, эффективной специализации и размещения, решения социальных проблем села. Так, высокие затраты на мелиорацию могут себя окупить при нали-

чий высокоинтенсивных сортов, внесении оптимальных доз удобрений, соблюдении агротехники и всех других элементов культуры земледелия. Следовательно, программа повышения почвенного плодородия и улучшения использования земли должна учитывать не только природную специфику, но и особенности сельскохозяйственного производства в каждом конкретном регионе. Это должна быть государственная программа с надежным финансированием, ибо речь идет о невосполнимом национальном достоянии – земле и ее плодородии, в конечном итоге это проблема продовольственной безопасности России.

В условиях углубляющегося кризиса аграрной сферы все ищут выхода из положения, ряд ученых видит этот выход в ведении широкой продажи земли, создании рынка земли и введении частной собственности на все виды сельскохозяйственных угодий^{93/}.

В течение 1994-1995 гг. были введены в действие первая и вторая часть ГК РФ, в которых зафиксированы позиции о земельных отношениях. В статье 129 п.3 ГК РФ записано, что «Земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах». В статье 260 лицам, имеющим в собственности земельный участок дано право продавать его, дарить, отдавать в залог, аренду... поскольку соответствующие земли, на основании закона, не исключены из оборота, то есть теоретически в ГК РФ разрешена продажа земли, но когда он принимался, был принят закон «О порядке введения в действие Гражданского Кодекса». В этом законе имеется специальный раздел, в котором оговорено, что глава о земельных отношениях будет введена в действие специальным федеральным зако-

^{93/} В проекте стратегии развития РФ до 2010 года также предполагается частная собственность на землю как неотъемлемый элемент эффективно-го аграрного сектора, оборот земли и создание условий для концентрации сельского хозяйства у наиболее эффективных пользователей.

По мнению Н.Петракова, частная собственность на землю – это основа основ. На Руси товаропроизводитель никогда не был собственником земли. Поэтому и традиций фермерства у нас нет, и сельское хозяйство в ужасном состоянии – и это при таких-то землях и при таком климате, как в России. Мы должны бы весь мир завалить продуктами, а не можем толком накормить одних себя. // Экономика и жизнь, №18, май 1998 г.

ном, который на 1 января 2000 г. еще не был принят.

Касаясь частной собственности на землю в плане сельскохозяйственных угодий и пашни, хотелось бы отметить следующее. Во-первых, в современных условиях частная собственность при неразвитой производственной и социальной инфраструктуре, без поддержки сельского товаропроизводителя государство может привести только к спекуляции земельными участками. Во-вторых, частная собственность на землю не выступает обязательной предпосылкой формирования рыночных отношений. (пример этому Голландия, Израиль и ряд других стран). В-третьих, как показывает практика развитых стран, цивилизованный земельный собственник – это продукт длительного эволюционного развития. В России в силу длительного господства общественной собственности и общинного земледелия, население не готово к восприятию собственности на землю. Решение земельного вопроса насильственным путем не принесет ожидаемых результатов. Это должен быть эволюционный процесс формирования сознания и экономической базы, в соответствии с развитием которых и будет происходить трансформация собственности.

В 350 г. до нашей эры Аристотель сформулировал на первый взгляд парадоксальную мысль о том, что «богатство состоит в пользовании, а не в праве собственности». Это высказывание имеет прямое отношение и к современным земельным проблемам. По нашему мнению, для России предпочтительным вариантом построения земельных отношений было бы сохранение преимущественно государственной собственности на землю. В частную собственность земля предоставляется для личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества. При этом широкое распространение должна получить аренда земли, закрепление ее на длительный срок, при условии целевого сельскохозяйственного использования. Право на землю следует приобретать не через акт купли-продажи, как формы отчуждения земельной собственности, а в форме приобретения права на землю как на объект хозяйствования для получения трудового дохода. То есть земля вся в большей степени должна рассматриваться как объект хозяйствования, что не исключает возможности земельного рынка, но рынка не собственности, а прав хозяйствования.

Таким образом, на ближайший период центр тяжести в земельных отношениях с вопроса купли-продажи земли целесообразно перенести на реализацию комплекса мер по повышению плодородия земель. На последующем этапе к проблеме купли-продажи следует подходить с учетом прогноза развития социально-экономического положения России, истори-

ческого опыта и общественного мнения, особенно той части населения, которая решает проблему продовольственной безопасности страны.

2.5. Финансовое и материально-техническое состояние аграрной сферы

*Финансисты поддерживают
государство точно так же,
как веревка поддерживает повешенного.*
Ш.Монтескье

Идеологи реформирования форм собственности и форм хозяйствования в аграрной сфере считали, что это ключевое звено для решения продовольственной проблемы. В «Основных направлениях продовольственной политики Правительства РФ на 2001-2010 годы» отмечается, что «предполагаемые результаты реформ не были достигнуты в основном в связи с тем, что они были главным образом направлены на реорганизацию предприятий, а не на институциональные преобразования рынков и создание его инфраструктуры, и создание систем регулирования рынка».

Однако опыт^{94/} прошедших лет реформирования показал, что без наличия современной материально-технической базы, инвестиций и надежной мотивации^{95/}, любые реформы обречены. Великий русский ученый

^{94/} Опыт – это название, которое каждый дает своим ошибкам.

О.Уайльд

Опыт это дорогая школа, но что делать, если для дураков нет другой школы.

Б.Франклин

^{95/} Самая низкая оплата труда среди отраслей народного хозяйства именно в сельском хозяйстве. Там же самая низкая производительность труда. В среднем по России по расчетам ИНП РАН заработная плата 1999 г. в ценах 1991 г. снизилась в три раза – она не отражает реальной цены рабочей силы и не способствует росту продолжительности жизни, скорее наоборот. В сельском хозяйстве положение еще хуже, заработная плата в отрасли в 2,5 раза ниже среднероссийских показателей. Задолженность по зарплате в сельскохозяйственных предприятиях составляла на конец 1999

Д.И. Менделеев задолго до Октябрьской социалистической революции писал: «Мы видим, что житницей Западной Европы на глазах наших крестьян перестает быть один наш чернозем, что Американские Соединенные Штаты, несмотря на то, что там труд рабочих в три или четыре раза дороже, чем у нас, успешно всюду конкурируют с нами на хлебных рынках, как с Англией на железных. Причина – не в земле, не в труде, а всего более в капитале. Там его много, а у нас мало, там он приложен ко всему, в том числе и к земледелию...».

Более половины населения страны относятся к категории малообеспеченных – отсюда важнейшая государственная задача – обеспечить этим людям доступ к основным продуктам питания, используя все возможности. Удовлетворение спроса на конечную продукцию АПК (при благоприятной ситуации с ростом реальных доходов) во многом будет определяться воспроизводственными возможностями отрасли. За годы реформирования производство сельскохозяйственной продукции сократилось более чем на 40%, финансовое состояние предприятий резко упало (около 60% сельских товаропроизводителей убыточны), выбытие фондов покрывается только на четверть. В сельском хозяйстве наблюдается системный кризис – что резко сужает возможности продовольственной безопасности страны и повышает зависимость от импорта. Поэтому в целом решение продовольственной проблемы России постоянно будет наталкиваться на ограничения, связанные с состоянием производственного потенциала аграрной сферы.

За годы реформирования с 1990 по 1999 гг. включительно, удельный вес сельского хозяйства в инвестициях в основной капитал уменьшился по отношению к экономике в целом более чем в 5 раз, в ВВП с 16,4% до 6,9%. За 1990-1999 гг. капитальные вложения в сельское хозяйство в сметных ценах 1991 г. сократились в 65 раз, а в развитие социальной сферы села уменьшилось с 14,5 млрд. в 1990 г. до 1 млрд. в 1999 г. В целом удельный вес капитальных вложений в АПК в общем объеме инвестиций в экономику России уменьшился с 28% в 1990 г. до 7% в 1999 г. Произошли и существенные структурные изменения в источниках финансирования инвестиций. Удельный вес бюджетных инвестиций только за последние пять лет сократился в 4,6 раза и составил в 1999 г. 6,6%. Зато вы-

г. 9 млрд. рублей – это 23% от общей задолженности по производственным отраслям экономики.

рос удельный вес собственных средств предприятий почти до 60%. И это при том, что доля убыточных предприятий в 1999 г. почти 60%, по другим отраслям менее 50%. Уровень рентабельности по всей деятельности – 0,7%. Общая сумма кредиторской задолженности в сельском хозяйстве на конец 1999 г. начало 2000 г. составила 156,1 млрд. рублей, в т.ч. 118 млрд. руб. – просроченная задолженность, которую не могут погасить сельские товаропроизводители^{96/}. Превышение кредиторской задолженности над долгами покупателей продукции сельского хозяйства почти в 5 раз при общей низкой рентабельности отрасли и резком снижении бюджетного финансирования, говорит о ее финансовом банкротстве, по сути, об отсутствии источников не только для расширенного, но и для простого воспроизводства, а также об отсутствии надежного рынка для производителей средств производства, рассчитанных на село. Финансовому краху аграрной сферы способствовал и нарастающий диспаритет цен. За 1991-1999 гг. цены на материально-техническую продукцию, приобретенную сельскими товаропроизводителями, росли более чем в 4 раза быстрее, чем на их продукцию.

Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий резко отразилась на смежниках – изготовителях средств производства. По сути, развалено сельскохозяйственное машиностроение. Производство тракторов с 1990 г. по 1999 г. уменьшилось с 214 тыс. в год до 13,1 тыс. или в 16,3 раза. Еще худшее положение с производством сельскохозяйственных машин и оборудования для животноводства и кормопроизводства^{97/}. Производство зерноуборочных комбайнов снизилось с 65,7 тыс. штук в год до 1,9 тыс. шт. в 1999 г. Соответственно, реализация бензина сельскому хо-

^{96/} Основная часть сельскохозяйственных предприятий, около 90%, находится на картотеке, что толкает их к развитию бартерных операций. Эти предприятия не могут пользоваться кредитами.

^{97/} Обеспеченность сельского хозяйства техникой по отношению к нормативной потребности составляет по тракторам 56%, по комбайнам 60%. Такая же ситуация с сельхозмашинами. В результате нарушаются агротехнические сроки выполнения работ, возрастают потери продукции. Энерговооруженность сельского хозяйства России на несколько порядков ниже развитых стран Запада, по данным ОА «Росагроснаба», 70% техники, работающей на село, выработало свой технический ресурс и подлежит списанию.

зайству сократилась в 5,6 раза, а дизельного топлива в 3,9 раза.

Следует отметить, что в процессе реформирования экономики страны и сельского хозяйства в частности, была разрушена и обслуживающая село инфраструктурная сеть (ремонтная база, материально-техническое снабжение, сбытовая система, агрохимическая и мелиоративная служба и др.), причем разрушения были в значительной мере связаны с неплатежами, отсутствием бюджетной поддержки и льготных кредитов.

В условиях, когда из-за недостатка средств и техники сельхозтоваропроизводители сокращают посевные площади и объемы производства, повышается роль лизингового фонда и необходимости формирования МТС. Правительством Российской Федерации было предусмотрено привлечение в 1999 г. кредитов Сбербанка России в сумме 7 млрд. рублей под государственные гарантии на закупку по лизингу сельскохозяйственной деятельности и оборудования для агропромышленного комплекса, но из-за высокой процентной ставки кредита, это привело к повышению цены техники почти в два раза.

По расчетам Минсельхозпрода России для минимального оснащения села техникой в 2000 г. необходимо изготовить и поставить на условиях лизинга основных видов машин на сумму не менее 8 млрд. рублей, а для закупки товаров сезонного спроса изыскать 1,5 млрд. рублей. Но, к сожалению, в проекте федерального бюджета на 2000 г. ассигнования на эти цели не предусмотрены.

Формирование лизингового фонда в 2000 г. в проекте бюджета предусматривается только за счет лизинговых платежей, который из-за отсутствия средств у сельхозтоваропроизводителей обеспечиваются лишь на уровне 54%. При этом даже 100%-ый возврат лизинговых платежей, определенных в проекте бюджета на 2000 г., позволит закупить только около 2500 зерноуборочных комбайнов. Тогда как по нормативам их нужно поставить селу около 200 тысяч единиц.

В условиях крайней ограниченности инвестиций и роста убыточности сельских товаропроизводителей важнейшим поддерживающим фактором для сельского хозяйства может стать широкая сеть МТС. В настоящее время функционирует более 200 МТС. По имеющимся данным, эффективность использования техники в них по сравнению с сельхозтоваропроизводителями выше на 25%. Правовая база для их развития определена в Указе президента «О мерах по развитию машинно-технологических станций для обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей» (сентябрь, 1996 г.). Источники инвестиций: целевые бюджетные средства;

часть бюджетных средств, предназначенных для лизинга; взносы учредителей; паевые взносы; зарубежные инвестиции; кредиты банка; средства фонда поддержки села; средства местных бюджетов. Реально же даже выделены в 1997 г. квота в 500 млрд. рублей на приобретение техники для МТС не получена из-за отсутствия средств.

Финансирование этой формы поддержки сельских предприятий должно стать приоритетной государственной задачей. Финансирование МТС через защищенные статьи бюджета, освобождение от всех видов налогов как минимум на 5 лет, списание имеющейся в настоящее время задолженности может обеспечить эффективное функционирование МТС. Следует доводить МТС госзаказ на получаемую в счет оплаты натуральную продукцию для пополнения, в первую очередь, федеральных и резервных фондов.

Усиление инвестиционной деятельности и АПК – важнейшее условие обеспечения продовольственной безопасности России. Необходимо синхронизировать бюджетные и внебюджетные источники капиталовложений на поддержание крупных целевых программ типа «Плодородие», МТС, социальные программы и др. и обеспечить концентрацию ресурсов на решение приоритетных отраслевых проблем, таких как увеличение производства зерна, продукции птицеводства и некоторых других.

Мобилизация средств для обеспечения инвестиций может проходить как за счет внутрипроизводственных источников (прибыль, амортизация^{98/}), внутрирегиональных (концентрация акцизов, налога с продаж, части вмененного налога, НДС, земельного налога и др.), так и за счет мобилизации федеральных источников. Необходимо часть средств от продажи за рубеж природных ресурсов направлять не на закупки продуктов питания за рубежом, а на поддержку инвестиционных проектов отечественного АПК, приобретение современной технологии и др.

При очень благоприятном стечении обстоятельств можно будет привлечь и серьезные иностранные инвестиции. В условиях коррумпированности и преобладающей теневой экономике денежные инвестиции на данном этапе для России малоэффективны. Необходимы целевые техно-

^{98/} Необходимо вернуться к практике целевого использования амортизации для целей капиталовложений. Речь идет о целевых, инвестиционных счетах, застрахованных от инфляции и используемых исключительно в инвестиционных целях.

логические инвестиции с расчетом за них продукцией, акциями, прибылью, обязательные государственные гарантии и страхование. Наконец, нельзя не учитывать и возможности таких рычагов воспроизводства, как кредит и бюджет. Рассмотрим источники воспроизводства более подробно.

2.5.1. Бюджетная и кредитная поддержка сельскохозяйственного производства

*Поддержка, которой человек
наиболее часто пользуется в жизни,
это – надежда.
А.Вельтман*

*Кто живет надеждой,
рискует умереть голодной смертью.
Б.Франклин*

Бюджетное финансирование села с переходом к рыночным отношениям уменьшается достаточно быстрыми темпами. Если в начале девяностых годов прямое бюджетное финансирование, списание долгов и т.п. сельскому хозяйству в долларовом исчислении достигали 96 млрд. долл. в год, в 1993-1995 гг. она снизилась на порядок, то к концу 1999 г. бюджетное финансирование села составило примерно 0,5 млн. долл.^{99/}.

Согласно бюджета на 1997 г., государством для поддержки села было выделено 13,1 трлн. неденоминированных рублей, из которых только 7% защищенные статьи расхода. Под незащищенные статьи расхода попало семеноводство, племенное животноводство и ряд других ключевых для прогрессивного развития села направлений, на которые намечалось выделить 4,4% бюджетных средств, а реально выделено в несколько раз меньше. Секвестирование бюджета в 1977 г. привело к уменьшению вложений в АПК примерно на 44%. В 1997 г. из федерального бюджета лизинговый

^{99/} Доля сельского хозяйства в расходной части бюджета в 1991 г. составляла 12%, в 1998 г. – 1%. По мнению главы Рабочего центра экономических реформ при правительстве В. Мау «Переориентация части бюджетных расходов из аграрного и угольных секторов в пользу оборонной промышленности была бы весьма полезна для экономического роста» // Сегодня 12.01.2000г. – Это полная недооценка аграрных проблем!

фонд получил лишь 30% от запланированного, программа «Плодородие» – 5%, крестьянские хозяйства – 25%.

В целом поступления бюджетных ассигнований и целевое финансирование сельскохозяйственным предприятиям, примерно равно сумме, направляемой селом для расчета с бюджетом. Удельный же вес аграрной сферы в расходной части бюджета уменьшился с 19% в 1991 г. до 2,4% в 1998 г. и продолжает снижаться.

В бюджете 1998 г. в статье «Сельское хозяйство и рыболовство» выделено 8,8 млрд. денонмированных рублей. Это меньше бюджета 1997 г. на 32%. Из общей бюджетной суммы 2,9 млрд. руб. планировалось на целевые дотации и субсидии, - реально выделено 18,8%; на пополнение лизингового фонда 2 млрд. руб. – выделено 10% суммы; в фонд льготного кредитования сельского хозяйства 1,3 млрд. руб. – фактически выделено 17,9%. Предварительные итоги выполнения бюджета представлены в таблице.

Таблица 18

**Бюджетное финансирование сельскохозяйственного
производства (млрд. руб.)**

Показатели	1998г.			1999г.		
	Утвер- ждено	Факти- чески выпол- нено	Процент выпол- нения	Утвер- ждено	Испол- нено	Процент выпол- нения
Сельскохозяйст- венное производ- ство (всего)	8,88	2,35	26,5	4,3	5,4	148,8
Целевые дотации и субсидии	2,93	0,55	18,8	0,43	0,4	93,0
Кредитование сезонных затрат	1,3	0,23	17,9	0,5	0,5	100,0
Формирование лизингового фон- да	2,0	0,2	10,0	0,67	2,3	343,2

В бюджете 1999 г. на сельскохозяйственное производство было выделе-
лено 5,4 млрд. рублей, это на 39% меньше, чем в 1998 г., хотя при этом
был резко увеличен лизинговый фонд в связи с получением дополнитель-
ных бюджетных доходов.

В 2000 г. на нужды сельского хозяйства планируется выделить более
10 млрд. руб. и разрешены целевые ссуды. Часть средств на приобретение
горюче-смазочных материалов и семян будет получено из фонда льготно-
го кредитования АПК. Принято также постановление правительства о
стимулировании поставок удобрений за счет снижения цен на 40%. Одна-
ко, проблемы, и достаточно острые, остаются. Это нехватка техники, обо-
ротных средств, задолженность по зарплате и др.

В целях оздоровления финансового состояния предприятий и органи-
заций АПК, предусмотрены отсрочки погашения задолженности по цен-
трализованным кредитам, выделенным в 1992-1994 гг., и начисленным по
ним процентам до 2005 г. Переносится срок погашения задолженности по
товарному кредиту 5,1 млрд. руб., выданному в 1995 г., и на 5 лет – срок
задолженности по платежам в федеральный бюджет, включая пени и
штрафы, в сумме 5,7 млрд. руб. Для стабилизации деятельности АПК
приняты решения о реструктуризации до 2005 года долга предприятий
АПК перед бюджетом: об обеспечении погашения задолженности по ссу-
дам тем субъектам Российской Федерации, сельское хозяйство которых
пострадало от засухи; о снижении на 50% железнодорожного тарифа на

перевозку ряда сельскохозяйственных продуктов и др. Однако, оздоровление финансов сельского хозяйства может не состояться, если село не получит реальной бюджетной поддержки.

Финансовое положение сельского хозяйства за годы реформирования и становления рыночных отношений достигло катастрофического состояния, и если не принять действенных мер, банкротство грозит основной массы сельскохозяйственных предприятий. Причем эти отрицательные тенденции приняли устойчивый характер: если в 1994 г. 59% сельхозпредприятий были убыточны, в 1996 г. - 79%, в 1997 г. - 81% сельхозпредприятий были убыточны. В 1998 г. учитывая, что к финансовому кризису добавились неблагоприятные погодные условия, число убыточных хозяйств достигло 90%, а сумма убытка возросла до 30 млрд. руб. В среднем на одно хозяйство приходится 1,1 млн. руб. убытка. На рубль произведенной продукции затраты в сельском хозяйстве возросли с 1,05 рубля в 1994г. до 1,5 руб. в 1998г. Ни о каких собственных источниках прибыли для развития сельского хозяйства не может быть и речи, село нуждается в реальной помощи государства. Снижение числа убыточных хозяйств в 1999 г. общей финансовой картины с позиции воспроизводства не изменило.

Все годы реформирования весной и осенью остро встает вопрос, где взять деньги на проведение посевной и уборки. В марте 1997 г. был создан специальный фонд для льготного кредитования села, за счет средств федерального бюджета. Процентная ставка не более 25% ставки рефинансирования. Средства используются для краткосрочного (не более года) кредитования на платной и возвратной основе, то есть фонд возвращая средства, одновременно и наращивает их. На 1998 г. льготный фонд кредитования формировался из бюджетных средств 1,35 млрд. Дали 6 млрд. возвращенных кредитов и процентов по ним за 1997 г. Кроме того, 1,5 млрд. руб. от продажи сельских облигаций (переоформленная задолженность по товарным кредитам) и далее по такой же схеме. В 1999 г. из Фонда льготного кредитования для села было выделено 4,4 млрд. руб., в 2000 г. планируется 7 млрд. руб.

Но это планы, реальность его выполнения оговорена рядом условностей, которые делают получение кредита достаточно трудной задачей для массового потребителя: необходимо доказать свою платежеспособность банкам, которые и выбирают тех сельхозпроизводителей с которыми можно иметь дело. В этой связи вряд ли можно согласиться с утверждением работников Минфина о неостребованности лимитов средств специ-

ального фонда в ряде регионов РФ. Их банки просто не предоставляют из-за боязни невозвратов. Поэтому необходима многовариантность в подходе и кредитовании сельскохозяйственных предприятий. Аграрному сектору необходима доступная, а, следовательно, эффективная система кредитования всего платежного оборота в сочетании со страхованием. При этом учитывая объективный разрыв между рабочим периодом и периодом производства, кредитная система должна обеспечить оборотными средствами весь период производства, вплоть до реализации продукции - в этом ее главная миссия.

Учитывая неплатежеспособность основного числа сельскохозяйственных предприятий и объективную необходимость возрождения их целесообразно:

1. Списать с предприятий АПК все пени и штрафы, накопленные по долгам в бюджетные, внебюджетные и другие фонды. Задолженность по пеням и штрафам предприятий АПК составляет 38,4 млрд. руб. Начислена она за несвоевременную уплату средств в бюджет и взносы во внебюджетные фонды.

2. Реструктуризировать долги основной массы предприятий АПК минимум на 20 лет под гарантию государства. С целью санации перевести их на добровольной основе в разряд муниципальных и унитарных.

3. Расширить кредитование сельских товаропроизводителей и в рамках вертикально интегрированных финансово-агропромышленных групп. Как известно, ФПП используют и беспроцентное кредитование, возмещая недобранную прибыль на конечной стадии реализации.

4. Необходимо и возрождение кредитной кооперации, доступ в который получают все сельские товаропроизводители. В Волгоградской области возродился кредитный кооператив, формирующий уставной капитал из паевых взносов до 1 тыс. руб. Выдаются мелкие кредиты от 1 до 5 тыс. руб. Но до сих пор в России нет закона, регламентирующего деятельность кредитных кооперативов.

5. Кредитная политика может использоваться и для стимулирования роста объемов товарной продукции. Для этого целесообразно ввести кредитование под будущий урожай на условиях форвардных контрактов, заключаемых по договорной цене. Такое кредитование, осуществляемое на льготных условиях с использованием средств федеральных и местных бюджетов, позволит уже в начале сезона обеспечить сельскохозяйственные предприятия оборотными средствами, провести своевременно весь комплекс агротехнических работ и обеспечить определенную стабиль-

ность в работе сельхозпредприятий и материальную заинтересованность в конечных результатах их работников.

6. Своеобразной формой кредитования сельского хозяйства выступает лизинг^{100/}. По своей сути лизинг представляет собой аренду, связанную с передачей во временное пользование машин, оборудования, транспортных средств, а также помещений производственного назначения, и сочетает в себе элементы как кредита, так и классической аренды. В то же время между лизингом, кредитом и арендой имеются различия. В отличие от денежного кредита при лизинге финансируется не конкретный заемщик, а объект сделки. Поэтому условия, на которых предоставляются денежные ресурсы, как правило, различны. Наиболее близки лизингу коммерческий и потребительский кредиты, поскольку, так же как и при лизинговых операциях, кредитующая сторона до погашения долга является собственником объекта. Однако, если при обычном кредите после осуществления всех расчетов право собственности переходит к заемщику, то лизинговая сделка не всегда завершается таким образом.

Введение лизинга стало специфической формой кредитования процесса приобретения техники с рассрочкой при выплате 3-4 года. По сравнению с другими формами она имеет ощутимые экономические преимущества: во-первых, по лизингу технику получить значительно легче, чем кредит. Проще решается и залоговая проблема, поскольку залогом служит предоставленная техника, которая при нарушении договорных положений может быть возвращена лизингодателю; во-вторых, при заключении лизингового договора оборудование, как правило, оценивается в текущих ценах, которые остаются неизменными в течение всего срока аренды; в-третьих, арендная плата за оборудование относится на себестоимость продукции, следовательно, снижается налогооблагаемая база. Кроме того, не платится и налог на имущество, т.к. его юридическим собственником является арендодатель.

^{100/} Если бы не лизинг, сельское хозяйство практически уже осталось бы без техники. Только в 1999 г. сельскохозяйственным товаропроизводителем через систему АО «Росагроснаб» по лизингу было поставлено 75% тракторов от общих поставок, 47% зерноуборочных комбайнов, 68% сеялок, 58% кормоуборочных машин, 15% грузовых автомобилей и др. // Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации. Ежегодный доклад, 1999 г.. М., 2000 г., с. 108.

На наш взгляд, в настоящее время использование средств государственного лизингового фонда недостаточно эффективно. Дело в том, что финансирование в настоящее время происходит по следующей схеме: Минфин – Минсельхозпрод – А.О «Росагроснаб», который на основании заключенных договоров направляет денежные ресурсы в основном заводо-производителям для последующей поставки техники по лизингу. Это приводит к завышению цен на технику.

Лизинговый фонд финансируется из бюджета, причем большая часть его суммы направляется целевым назначением комбайновым заводам без учета потребности и возможностей заводов. В результате недопоставка продукции. Более целесообразным было бы формирование специализированных сельскохозяйственных региональных лизинговых фондов, осуществляющих концентрацию средств и целевое финансирование непосредственных потребителей техники. Учитывая, что расчеты за технику растянуты во времени, сельскохозяйственные предприятия получили бы дополнительный источник для формирования собственных оборотных средств.

Проблемы лизинга в возрастающей задолженности по платежам предприятий, в переходе к расчету натуральной продукцией, в перекладывании решения проблем на региональный уровень, а главное, в недофинансировании. Недостаток техники приводит к росту потерь всех сельскохозяйственных культур. По оценке Минсельхоза РФ, потери зерна из-за дефицита сельхозтехники в 2000 г. в стране могут составить от 10 до 15 млн. тонн.

7. В 1999 г. финансирование сельского хозяйства осуществлялось несколькими банками. В предыдущем 1998 г. наиболее провальными для сельского хозяйства кредитование велось через «СБС-Агро» и «Альфа-банк». Достаточно короткий срок массового функционирования коммерческих банков в России показал, что так и не удалось повернуть их денежные потоки в реальный сектор экономики. Удельный вес долгосрочных кредитов не превышает 3-4%. Удельный вес кредитов в производственную сферу в целом по банковской системе и по большинству крупных банков, как правило, не превышал 10%. Коммерческие банки предпочитают не рисковать, вкладывая деньги в производство, а используют финансовые ресурсы в сфере обращения «коротких» денег.

Выступая 2 декабря 1998 г. в Совете Федерации, Ю.Д. Маслюков подчеркнул, что банки умеют только концентрировать денежную массу и направлять ее на игры. Они не знают, что такое реальный сектор экономики

и как управлять инвестициями в реальный сектор^{101/}. Аграрной сфере для выхода из кризиса необходима государственная банковская система, работающая по принципу «Агропромбанка» до рыночного периода. Через такой банк должны проходить все бюджетные средства, выделяемые для АПК, соответствующие налоги и другие платежи. Счета всех предприятий АПК должны также находиться в банке. Такая система финансирования не только обеспечит контроль за расходованием финансовых ресурсов, но и обеспечит их целевое концентрированное использование.

Схема кредитования в 2000 г.: формируется фонд льготного кредитования АПК, куда включаются средства Росбанка, Собинбанка, Альфа-банка и банка «Возрождение». Кроме того, создан (а по сути воссоздан) Россельхозбанк со статусом государственного банка. 50% плюс одна акция принадлежит правительству. Вследствие создания только в 2000 г. на ситуацию в аграрной сфере он не сможет оказать существенного влияния. В дальнейшем Россельхозбанк может стать основным при определении кредитной политики – в частности, для покрытия сезонного недостатка оборотных средств, потребность в которых в настоящее время удовлетворяется не более чем на четверть.

Минсельхозпродом разработана программа, предусматривающая переход от распределения средств через спецфонд к субсидированию процентных ставок по ее сезонным займам селу, на что планируется выделить до 1 млрд. рублей. Эти средства будут переведены из Фонда льготного кредитования АПК в уставный капитал Россельхозбанка. Кроме того, новый механизм кредитования села включает списание 70 млрд. руб. долгов АПК и отсрочку на 10 лет выплат еще 45 млрд. руб.^{102/}.

8. Устойчивость работы сельскохозяйственных предприятий, что в ко-

^{101/} В 1999 г. ЦБ РФ субсидировал коммерческие банки на 7 млрд. рублей, их общая задолженность 14 млрд. рублей. Возврат в 1999 г. составил 50 млн. рублей (данные М. Задорнова).

^{102/} Планируется также, что вместо распределения государственного кредита Фонд льготного кредитования будет «субсидировать процентную ставку по сезонным займам сельхозпроизводителям в любом коммерческом банке на момент их возврата». Без жесткого контроля это откроет еще одну кормушку для коммерческих банков, которые будут манипулировать процентными ставками, которые субсидируются в обязательном порядке.

нечном плане предопределяется их финансовыми показателями, невозможно обеспечить без надежной системы страхования. С началом рыночных реформ государство отказалось от обязательного страхования сельскохозяйственного производства. По сути, отрасль, работающая в самых рискованных природных условиях, оказалась без страховых гарантий государства (из-за непродуманной политики экономии средств) и подавляющей убыточности самих сельских товаропроизводителей. В 1998 г. из-за погодных условий недобор урожая зерновых составил примерно 20 млн. т. При цене 1000 рублей за тонну и возмещении 70% убытка, страховое возмещение должно составить примерно 14млрд. рублей, таких средств не имеет частный страховой бизнес. Однако и то, что положено из федерального бюджета на страхование – 50% страховых взносов, государством не выделяется¹⁰³. Необходимо вернуться к гарантированному страховому возмещению рисков, связанных с природными явлениями за счет государства. Следует возродить обязательное страхование, ввести дифференцированное страхование по территориальным признакам.

Одновременно, следует отказаться от включения суммы компенсации, полученной от страховых организаций в финансовый результат, учитываемый при налогообложении прибыли (согласно Методическим рекомендациям по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве, утвержденным Минсельхозпродом России 4 апреля 1996 г. № П-4-24/2068.

С целью наведения порядка в страховой деятельности, создается Федеральное агентство по регулированию страхования в сфере агропромышленного производства. На внедрение предусмотренной законом системы страхования агентству отводится 5 лет. Планируется также пять процентов страховых взносов отчислять на случай особых стихийных бедствий.

¹⁰³/ Страхование урожая в сельском хозяйстве осуществляется в настоящее время на добровольной основе с уплатой страховщикам 50% страховых взносов за счет средств федерального бюджета. (Постановление Правительства РФ №126 от 26.02.1999 г.) По расчетам специалистов Минсельхозпрода России, выполнение этого постановления могло бы привести к снижению кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий в среднем за год на 4 млрд. рублей.

2.5.2. Налогообложение в сельском хозяйстве

*Смерть и налоги – неизбежны.
Т.Галибертон*

*Искусство налогообложения заключается в том,
чтобы общипать гуся так,
чтобы получить максимальное количество перьев
при минимально возможном его шипении.
Ж.Кольбер*

Важным фактором улучшения финансового положения сельского хозяйства выступает упорядочение налогообложения. Дело в том, что несмотря на рост убыточности сельскохозяйственных предприятий сумма налогов продолжает расти в основном за счет НДС и некоторых других. Система налогов в сельском хозяйстве не только не стимулирует рост производства продукции, но скорее дестабилизирует финансовое положение сельских товаропроизводителей.

По данным Минсельхозпрода начисленные налоги и платежи сельских товаропроизводителей составили в 1995 г. 84% их доходов, в 1997 г. уже превышение налоговых платежей под выручкой составило более 20%. И это с учетом компенсации сельскому хозяйству, которые по объемам и темпам роста значительно уступают сумме начисляемых налогов и платежей. За год с 1998 по 1999 гг. налоговые взносы в бюджет сельского хозяйства увеличились почти в 1,8 раза - с 4,8 млрд. руб. до 8,6 млрд. руб. (доля отчислений в федеральный бюджет составляет 34%). Основная часть бюджетных перечислений идет за счет НДС (около 70%), налога на прибыль, платы за природные ресурсы и др. Такая политика подрывает основы формирования и накопления капитала в сельскохозяйственных предприятиях всех форм собственности и хозяйствования, стирает существенные отличия между ними, снижает интерес к производительному труду, лишает товаропроизводителей внутренних источников развития. При этом предприятия АПК попадают под мощный налоговый пресс дважды: как производители, так и как потребители.

Сложившаяся на данном этапе налоговая система выполняет в значительной мере только фискальную функцию. В основе такого подхода к формированию налоговой системы лежит хорошо известный монетаристский принцип, исходящий из того, что «ежегодная сумма доходов, получаемых за счет налогов, должна быть достаточной, чтобы покрыть известные ежегодные расходы». Но исключительно фискальная налоговая политика, ориентированная на изъятие значительной части произведенно-

го дохода, не может одновременно стимулировать производство и рост конечных результатов.

Фискальная ориентация налоговой системы дополняется и системой штрафов и пени за несвоевременный расчет по бюджетным и внебюджетным платежам. Так, в Орловской области, доля налоговых санкций с 1992 по 1996 годы за несвоевременную уплату налоговых платежей в бюджет увеличилась с 2% до 37%, а по внебюджетным фондам при общей сумме отчислений в 1996 г. 200 млрд. рублей финансовые санкции составили 120 млрд. руб. (60%) При этом ассигнования на развитие сельского хозяйства как из республиканского, так и местного бюджета сокращаются. Если в 1992 г. на 100 рублей налоговых сумм приходилось 127 руб. денежных средств господдержки сельского хозяйства, то в 1996 г. лишь 28 рублей. Таким образом аграрной сфере возмещается треть того, что она отчисляет в бюджет. Такое положение на фоне роста убыточности и платежей ухудшает финансовое состояние сельских товаропроизводителей.

Налоговая система, введенная для сельскохозяйственных товаропроизводителей на первый взгляд достаточно либеральная и имеет значительные льготы по уплате налогов по сравнению с другими отраслями.

Во-первых, они не платят налог на прибыль от реализации произведенной и переработанной собственной продукции, за исключением предприятий индустриального типа, производство в которых не зависит от естественных факторов. В то же время налог на прибыль полученный от несельскохозяйственной деятельности, сельские товаропроизводители уплачивают даже при общей убыточности хозяйства.

Во-вторых, сельские товаропроизводители освобождены от уплаты налога на имущество и в дорожные фонды как предприятия по производству, переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, при условии, что выручка от указанных видов деятельности составляет не менее 70%.

В-третьих, сельскохозяйственные предприятия имеют пониженные ставки по НДС на целый ряд продуктов и ряд освобождений. В частности, от НДС освобождается продукция собственного производства, реализуемая в счет натуральной оплаты труда^{104/} и общественного питания. Кроме

^{104/} Этим положением пользуются сельхозпредприятия для ухода от уплаты налогов и пени. Дело в том, что расчеты с внебюджетными и пенсионными фондами производятся по мере начисления заработной платы. В

того, суммы НДС, уплаченные сельскими предприятиями, (в отличие от других хозяйствующих субъектов) при приобретении основных средств и нематериальных активов, принимаются к вычету из сумм налога, подлежащего взносу в бюджет, в полном объеме на момент принятия их на учет.

В структуре налогов, изымаемых из сельского хозяйства, основное место принадлежит НДС, плате за землю и подоходному налогу. Эти три налога составляют примерно четыре пятых общей налоговой суммы, уплачиваемой сельскохозяйственными предприятиями. Большая часть налогов поступает от НДС, который начисляется на денежную выручку. Механизм его формирования превратил НДС по существу в налог на весь валовой оборот, поскольку он прибавляется к цене любого товара, хотя, если вспомнить целесообразность его использования в аграрных предприятиях изначально вызывала сомнения. Ведь в условиях становления рыночной экономики следствием этого налога становится увеличение розничных цен на продукты питания, что отражается на реальных доходах населения.

Кроме того НДС начисляется в различных отраслях по разному. В производственной сфере и оптовом звене одна схема, в рознице - другая. В оптовой сфере сумму НДС рассчитывают по мере оплаты счетов поставщиками. Предприятия розничной торговли производят зачет по НДС только после реализации всей продукции. Потребкооперация при закупке товаров у населения (которое не платит НДС), рассчитывает НДС со всей цены реализации продукции, включая и стоимость закупки у населения. По сути, введен акциз, заведомо делающим отечественную продукцию неконкурентоспособной по сравнению с импортом.

Размер НДС дифференцирован во многих странах. Во Франции введено три уровня налога на добавленную стоимость для товаропроизводителей, выращивающих овощи, виноград и фрукты. Остальные товаропроизводители могут выбирать - реализовывать свою продукцию по твердо ус-

противном случае – штрафные санкции. Зарплата начисляется ежемесячно, денег людям не платят, а пени за неуплату растут. Так, в 1997 г. в Пермской области пени достигли 50% общей задолженности во внебюджетные фонды. Таких парадоксов по регионам много. Выход находят в переходе к натуральным формам оплаты, что позволяет избегать выплат во внебюджетные фонды, по мере начисления зарплаты.

тановленной контрактной цене или выплачивать налог на добавленную стоимость. В Германии нормальная ставка налога на добавленную стоимость 15%, а льготная, по которой облагается сельское хозяйство, 7%. Налоговые ставки для сельскохозяйственных производителей устанавливаются на уровне, соответствующем среднему уровню обложения этих предприятий НДС при приобретении ими товаров, работ и услуг для осуществления своей деятельности. Этим достигается относительное выравнивание налога на покупки сельскохозяйственных предприятий и налога на их продажи. Если по тем ли иным причинам усредненный характер налогообложения не выгоден хозяйству, ему предоставляется возможность перейти на обложение налогом своего оборота на общих основаниях.

Следует отметить, что, несмотря на отличия в формировании государственной налоговой системы в развитых странах, общая идея налогообложения в них сводится к защите производителя и перераспределения части средств через налоговые каналы в пользу аграрного сектора, а основной функцией налоговой системы является стимулирование производства, поддержание достаточной доходности фермерских хозяйств, совершенствование структуры сельскохозяйственного производства. В Германии, например, фермер кроме подоходного налога (6,8%) никаких других налогов не платит. При этом он покупает по льготным ценам (без НДС) семена, удобрения, топливо и др.

На наш взгляд, в сложных условиях переходного периода для производителей сельскохозяйственной продукции (независимо от того, где она производится) целесообразно установить необлагаемый минимум доходов, который существует во многих странах. Во Франции, например, он составляет 3,3 тыс. Франков, а в США - 5 тыс. долл. на фермерское хозяйство. Необлагаемый минимум для наших условий должен включать прожиточный минимум для работников и их семей, обязательные платежи (свет, вода, тепло, связь), и корректироваться с учетом инфляции.

Функционирующий земельный налог не зависит от результатов хозяйственной деятельности и устанавливается в виде стабильных платежей за единицу площади в год. Ставки налога в сельском хозяйстве дифференцированы в зависимости от состава угодий их качества и местоположения. Земельный налог относится в большей мере к местным налогам, ме-

стная администрация имеет право корректировать его размеры^{105/}, вводить дополнительные льготы по земельному налогу в пределах общей его суммы. Законом РФ «О плате за землю» установлен перечень льготных категорий землепользователей освобожденных от налога, к ним в частности относятся научные организации, учебно-опытные хозяйства. В течение пяти лет с момента предоставления земельного участка крестьянские (фермерские) хозяйства освобождаются от уплаты земельного налога.

В настоящее время ставки земельного налога никак не связаны с эффективностью ее использования. На наш взгляд, при определении величины земельного налога налоговая ставка должна быть тесно увязана с изменением показателей, характеризующих как динамику качественного состояния земельных ресурсов, так и использование земельных ресурсов. В зависимости от предназначения земель эти показатели могут быть разными. Для земель сельскохозяйственного назначения важное значение имеют показатели, отражающие повышение (или снижение) уровня продуктивности земли и повышение (или снижение) плодородия земли. В целях стимулирования высокопродуктивного использования земли и повышения ее плодородия могут использоваться налоговые льготы.

Сложность действующей системы налогообложения свидетельствует о ее несовершенстве. Аграрной же сфере, особенно на переходном этапе, необходим максимально упрощенный механизм, рационально сочетающий стимулирующую и фискальную функции. И, в принципе, налоговая система должна быть синхронизирована с кредитной, ценовой и бюджетной политикой государства, только в этом случае она может оказать положительное влияние на совершенствование структуры и рост производства конечной продукции в АПК.

В России в последнее время появились ряд предложений по совершенствованию налоговой системы. Заслуживает внимания опыт Белгородской области, в основе которого переход на упрощенную систему налогообложения. С июля 1996 года для сельскохозяйственных предприятий Белго-

^{105/} В целом налог на землю в России начал приносить существенный доход в бюджет в 1995 г. – 3,3 трлн. руб., в 1997 г. – 9,2 трлн. руб., в 1998 г. – 11,0 млрд. руб. Основная доля средств получена за счет земель городов и поселков (80,7%). Удельный вес земель сельскохозяйственного назначения в 1998 г. составил 8,4%.

родской области^{106/} в порядке эксперимента был введен единый продовольственный налог по платежам в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды. За основу продовольственного налога была принята тонна мягкой пшеницы IV класса с содержанием клейковины от 18 до 23 процентов с соответствующими коэффициентами эквивалентной замены 1 т продовольственной пшеницы другими видами сельскохозяйственной продукции.

Установленная на год средняя ставка продовольственного налога в 288 кг продовольственной пшеницы с гектара пашни дифференцированно доводится всем сельским товаропроизводителям с учетом экономического плодородия пашни. Из общей суммы продовольственного налога большая часть направляется в местный, областной и федеральные бюджеты с соответствующим распределением 51,5%; 9,0%; 39,5%. Меньшая часть (40%) зачисляется для погашения платежей во внебюджетные фонды.

В Украине с 1999 г. введен фиксированный сельхозналог в денежной форме, средний размер 40 гривен с гектара (около 20 дол.) с дифференциацией по качеству. Налог применяется вместо: налога на прибыль предприятий; платы (налога) за землю; налога с владельцев транспортных средств; коммунального налога; сбора в Фонд социальной защиты населения; сбора на обязательное соцстрахование, сбора на строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автодорог общего пользования Украины; сбора на обязательное государственное пенсионное страхование; сбора в Госинновационный фонд. Остальные налоги, включая НДС, сборы и акцизы сохраняются. По предварительной оценке, введение фиксированного налога уменьшит налоговую нагрузку сельскохозяйственных предприятий примерно на 28%.

В Кыргызской республике с 1996 г. введен единый налог за пользование сельскохозяйственными угодьями. При разработке ставок налога принята цена балла бонитета почв сельскохозяйственных угодий, выраженная в зерновых единицах (пшеница). Налог вводится вместо НДС, налога на прибыль, за пользование автомобильными дорогами, отчислений в фонд чрезвычайных ситуаций^{107/}.

^{106/} Юридическим обоснование эксперимента стал Указ Президента РФ №492 от 5 апреля 1996 г. «О финансовом механизме поддержки аграрной реформы в Белгородской области».

^{107/} Международный сельскохозяйственный журнал, №2, 1998 г. С. 8.

Проект Налогового Кодекса, разработанный Ассоциацией «Черноземье» также ориентирован на обложение налогами ресурсной базы, а не результатов производства. В принципе ресурсный подход в налогообложении значительно облегчает сбор налогов и жизнь, но только налоговым ведомствам. Авторы, исходя из того, что экономическая система представляет совокупность одновременно взаимодействующих производственных факторов, предлагают систему налогообложения ресурсов, используемых в процессе производства.

Применительно к сельскому хозяйству такой подход позволяет формировать республиканские и региональные фонды, по сути, без учета экономического состояния хозяйств. Предлагаемая схема вводит фиксированный продналог и рентные платежи (как доля продналога, поступившего от налогоплательщика, превышающая среднеобластную ставку в центнерах с гектара пашни). При использовании такой схемы в Черноземной зоне, где относительно большая часть сельскохозяйственных предприятий рентабельна, как показывает опыт Белгородской области, достигается небольшое снижение общей суммы уплачиваемых налогов. В большинстве зон России, где большая часть сельхозпредприятий убыточны, нет прибыли и нет налога на прибыль, где из-за отсутствия средств слабо протекает процесс купли-продажи, и, следовательно, мал НДС где имеются льготы по налогу на землю, введение продналога может ухудшить и без того слабое материально-денежное положение сельских товаропроизводителей. При этом вводятся и существенные штрафные санкции - 0,3% недопоставленного объема продукции за каждый день просрочки.

Принцип функционирования любой прогрессивной налоговой системы - это создание условий для развития производства, для обеспечения материальной заинтересованности. При таком подходе налоговая система способствует поступательному развитию основной массы предприятий. В этой связи вряд ли преимущество ресурсного подхода может заключаться только в обеспечении интересов бюджета, так как все собственники производственных ресурсов «независимо от уровня их экономических успехов, обязаны обеспечить заранее гарантированную их имуществом долю поступлений в государственную казну».

В принципе, вариант перехода к налогообложению сельского хозяйства с гектара земли более предпочтителен по сравнению с действующей системой.

В настоящее время, учитывая, что каждый шестой сельский товаропроизводитель из десяти - убыточен, необходимо на период выхода от-

расли из кризиса вообще отказаться от налогов. Оставить следует подоходный и социальный налог, но начислять их только по реально выплаченной заработной плате.

2.5.3. Инвестиционные возможности аграрного сектора

Я не стыжусь, что ярый скептик

И на душе не свет, а тьма:

Сомненье – лучший антисептик

От загнивания ума.

И.Губерман

В XXI веке на положение дел в сельском хозяйстве России помимо экономических факторов, значительное влияние окажут агроклиматические факторы, определяемые природным и антропогенным влияниями. В России это проявляется в выбытии из оборота земель, как вследствие их деградации, так и из-за отсутствия средств по их обработке. Практически заморожены культуртехнические и мелиоративные работы. В условиях постепенного глобального потепления климата это чревато серьезными последствиями для объема производства продукции. На фоне снижения роста вносимых удобрений и культуры земледелия, агроклиматические факторы приведут к ухудшению почвенного плодородия и снижению урожайности^{108/}.

Россия по биологической продуктивности пашни (содержание гумуса в почвах, положительный температурный период и др.) уступает всем развитым странам, кроме Канады. Если индекс биологической продуктивности пашни в России принять за 1, то во Франции он составит 2, в США -2,7, в Китае - 2,8, в Канаде 1.

Противостоять влиянию природных факторов, возможно в основном за счет увеличения инвестиций в аграрный сектор. В развитых странах пытаются увязать бюджетные капитальные вложения с биологической продуктивностью угодий. Так, в Швеции вносят в год на гектар сельскохозяйственных угодий 800 дол., в Финляндии 1600 дол., в Норвегии 3000 дол., в США -340 дол., Турции и Канаде по 100 дол. В России менее 3 дол. в год.

^{108/} По данным международной страховой компании «Монх-Ре» ущерб от изменения агроклиматических факторов в мире составил в 1994 г. 60 млрд. долл., в 1995 г. – 188 млрд. долл.

Инвестиционная катастрофа в АПК, а сегодня происходящие с капиталовложениями в производственные процессы по-другому назвать нельзя, настолько глубока, что ее последствия будут ощущаться как минимум несколько десятилетий. В 1999 г. объем инвестиций в АПК за счет всех источников финансирования (в сопоставимых ценах) уменьшился по сравнению с 1990 г. в 18 раз, что оказало отрицательное воздействие на процесс обновления основных фондов. Объем ликвидации основных фондов за анализируемый период в целом по народному хозяйству составил 63,6%, а в сельском хозяйстве 78,2%, ввод основных фондов соответственно 21,7% и 8,7%. Степень износа машин и оборудования в сельском хозяйстве достигла на начало 1998 г. 64,4%, а доля полностью изношенной техники 18,9%^{109/}.

В 1999 г. в целом в АПК из общей суммы инвестиций за счет средств федерального бюджета выделяется 3,0%, за счет региональных и местных бюджетов 3,2%, остальная сумма – это собственные, заемные и другие источники. Тенденция такова, что инвестиции из федерального и других бюджетов устойчиво снижаются. Если в начале реформирования удельный вес бюджетных вложений в структуре капитальных вложений АПК составлял свыше 40%, а остальная часть приходилась в основном на собственные источники, то к 1999 г. ситуация резко изменилась, сократились вложения федерального бюджета и резко возросли собственные источники.

Помимо общего снижения инвестиций в АПК, происходит изменение структуры их использования. Если в 1991 г. из общей суммы инвестиций в АПК на сельское хозяйство уходило 56,9%, а на пищевую промышленность 10%, то в 1999 г. соответственно 34,0% и 62,2%. За анализируемые годы удвоились капитальные вложения в мясомолочную промышленность и более чем в 6 раз увеличились вложения в пищевкусовую промышленность. В общем, это положительные тенденции, но развивая переработку, нельзя забывать о сельском хозяйстве, ибо вновь введенные мощности оказываются незагруженными отечественной продукцией.

^{109/} Статистический бюллетени, №10, 1998 г. С. 44.

Таблица 19

**Капиталовложения в производственную и социальную
сферу села^{110/}**

Показатели	Г о д ы					1999г. в % к 1990г.
	1985	1990	1995	1997	1999	
Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.)	51,4	70,4	24494	31045	65446	-
Капиталовложения в АПК (в ценах 1991г.), в том числе	51,7	70,4	6,5	4,1	3,9	5,5
В сельское хозяйство (млрд. руб.)	28,9	39,5	2,7	1,8	0,6	1,5
Капиталовложения в социальную сферу села (в ценах 1991г.), млрд. руб.	11,8	14,5	2	1,4	1,0	6,8

Если рассматриваемые инвестиции представляют собой общие затраты, реализуемые в форме долгосрочных вложений капитала в АПК, включая сельское хозяйство, то непосредственный вклад инвестиций в воспроизводство основных фондов, путем строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения предприятий, определяет объем капиталовложений.

Вышеприведенная таблица достаточно четко фиксирует сложившиеся тенденции с освоением капиталовложений в производственной и непроизводственной сфере села. Объем капитальных вложений в сельскохозяйственное производство в сопоставимых ценах с 1990 по 1999 гг. сократился с 39,5 млрд. руб. до 0,6 млрд. рублей в 1999 г. Резко снизились показатели

^{110/} Основные показатели агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1997 г. и в 1999 г. Госкомстат, 1998 г. С.47, 49. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. М. РАСХН, 2000 г. С. 12. Общие инвестиции приведены в текущих ценах.

капитального строительства. По данным Минсельхозпрода РФ в 1999 г. в среднем на одно хозяйство было введено в действие по 3-4 скотоместа крупного рогатого скота и по 33 метра внутрихозяйственных дорог.

В условиях инвестиционного голода в сельском хозяйстве сложилась тенденция устойчивого опережения процесса выбытия основных фондов по сравнению с их вводом. Обеспеченность сельского хозяйства техникой по отношению к нормативной потребности составляет по тракторам 56%, по комбайнам 60%, такая же картина наблюдается по сельхозмашинам. В результате нарушаются агротехнические сроки выполнения работ, возрастают потери продукции. Энерговооруженность сельского хозяйства России на несколько порядков ниже, чем в развитых странах Запада. По данным ОА «Росагроснаб», 70% техники, работающей на село, выработало свой технический ресурс и подлежит списанию. Выбытие тракторов более чем в 5 раз, а зерноуборочных комбайнов в 14 раз опережает их поступление.

По данным Минсельхозпрода, нагрузка на трактор выросла в 1999 г. по сравнению с предшествующим со 124 га до 149 га или на 20%, а на зерновой комбайн – со 195 га до 220 га (на 13%). Парк дождевальных машин составляет 52% потребности, из которых только 44% исправны (15,4 тыс. штук). Оснащенность на тысячу гектаров пашни в 1998 г. в России составляла 6,8 тракторов и 4,7 зерноуборочных комбайна. Для сравнения, эти же показатели в Канаде – 16 тракторов и 8 комбайнов, в США – 26 тракторов и 18 комбайнов, во Франции – 67 гектаров и 20 комбайнов.

Не очень охотно вкладывают средства в сельское хозяйство иностранные инвесторы. Общий объем иностранных инвестиций в 1997 г. в АПК составил 2,7 млрд. долл. (25% их общего объема в экономику России). Из них 2 млрд. приходится на пищевую и перерабатывающую промышленность, непосредственно в сельское хозяйство за первое полугодие 1999 г. – 14 млн. долл.

Для привлечения иностранных инвестиций республики, края и области РФ вводят льготы по налогам, предоставляют гарантии, осуществляют страхование, освобождают от уплаты налога на прибыль в региональный бюджет, снижают налог на имущество. Однако реальный риск потери остается большим и, как показывает история с ГКО, реальным. Так, что в обозримом будущем, следует рассчитывать на собственные ресурсы.

В тяжелейшем изложении социальная сфера села. Выживают в тех регионах, где используют нестандартные подходы к финансированию социальной сферы. Интересен опыт Белгородской области в финансовой под-

держке строительства на селе. В области организовали фонд поддержки индивидуального строительства на селе преимущественно с внебюджетными источниками финансирования, формирующимися за счет отчислений от реализации высокорентабельной продукции (водка, бензин и др.). За 2 года выдано более 60 млрд. рублей ссуд для строительства жилья сельским застройщикам. Возврат в течение 10 лет обеспечивается поставками продукции, выращенной на личном подворье по ценам на момент получения ссуды. В результате за последние годы темпы жилищного строительства в Белгородской области на селе увеличились в 3 раза, построено более 1,5 тыс. домов общей площадью 200 тыс. кв. м. Доля индивидуального строительства в общем вводе жилья в области составили 36 процентов.

Результаты высокоинтенсивного сельского хозяйства развитых стран Запада определяются размерами государственных инвестиций в эту отрасль, включая переработку и агросервис. Протекционистские меры государства, защита от природной стихии и стихии рыночного хозяйства объединены в единую систему мер по поддержанию и обеспечению экономической устойчивости сельского хозяйства.

В среднем за последние пять лет на финансирование сельского хозяйства в странах ЕС выделялось - 60,2 млрд. долларов. Соединенные Штаты в 1996 г. выделили на поддержку аграрного сектора 67 миллиардов долларов. В 1998 г. федеральным бюджетом на «Сельское хозяйство и рыболовство» было выделено 12 млрд. руб., что составляло 2,4% от расходной части федерального бюджета, фактически было получено 2,99 млрд. руб. (24,9% от запланированных ассигнований). В расчете на гектар пашни это составило 23,2 рубля бюджетных вложений.

В условиях крайней ограниченности инвестиций и роста убыточности сельских товаропроизводителей важнейшим поддерживающим фактором для сельского хозяйства может стать широкая сеть МТС. Разработчики правительственной программы на 2001-2010 годы считают, что «Машино-технологические станции должны создаваться в основном на основе кооперации сельхозпроизводителей». Теоретически возможно, практически на это уйдет десятилетие, после которого мы будем долго, мучительно и с большим энтузиазмом восстанавливать разрушенное село. Надо быть реалистами, учитывая, что большинство сельских товаропроизводителей имеют закрепитованность.

Финансирование этой формы поддержки сельских предприятий должна стать приоритетной государственной задачей. Финансирование МТС

через защищенные статьи бюджета, освобождение от всех видов налогов как минимум на 5 лет, списание имеющейся в настоящее время задолженности, тогда эта форма заработает. Следует также давать МТС госказ на получаемую продукцию в счет оплаты натуральную продукцию для пополнения, в первую очередь, федеральных резервных фондов.

В «Основных направлениях агропродовольственной политики Правительства РФ на 2001-2010 годы» основным частным инвестором в сельское хозяйство становятся предприятия перерабатывающей промышленности, заинтересованные в развитии своих сырьевых зон. Они направляют в село прямые инвестиции и кредитуют сельское хозяйство. Вокруг перерабатывающих предприятий формируются холдинги. Аналогичная роль отводится отраслевым продуктовым союзам, функционирующим пока только формально и не по всем видам продукции.

Отраслевые продуктовые союзы и перерабатывающие предприятия должны играть ведущую роль в привлечении инвестиций. По их рекомендациям и гарантиям выдаются кредиты государства. Крупные предприятия продвигают свои акции на фондовом рынке, обеспечивая тем самым привлечение инвестиций. Повышение эффективности ЛПХ планируется достичь за счет создания сбытовой кооперации и ее участие в системах оптовых рынков. Последнее уже проверено российским опытом (до 1917 г. и во время НЭПа). Что касается остального, то эта длинная временная дистанция, а проблемы сельского хозяйства требуют неотлагательного решения.

В очередной байке под названием «За волосы» Барон Мюнхгаузен рассказывает, как он шлепнулся в болото и стал тонуть. «Спасенья не было... и тогда... я изо всех сил дернул вверх за косичку и без большого труда вытащил из болота и себя, и своего коня... вы думаете, что это легко, попробуйте проделать это сами»¹¹¹. Складывается впечатление, что авторы программы действительно хотят за счет собственных инвестиций предприятий сельскохозяйственных и пищевых вытащить сельское хозяйство из кризисного болота.

Рассмотрим реальную картину состояния инвестиционных источников.

1. Бюджетные источники – резкое сокращение, что было показано выше.

¹¹¹/ Цитируется по Э. Распэ. Приключения Барона Мюнхгаузена (в пересказе К. Чуковского). Ленинград, Детская литература, 1986 г., с. 36-37.

Предполагаемые союзы и холдинги – пока своих источников не имеют.

2. Кредитные источники ограничены из-за неплатежеспособности заемщиков. Финансовое положение сельских товаропроизводителей. В 1998 г. более 1 млн. убытков в среднем на одно хозяйство. В 1999 г. по 218 тыс. рублей прибыли на одно хозяйство при росте кредиторской задолженности.

3. Пищевые и перерабатывающие предприятия Минсельхозпрода. Уже в настоящее время их мощности из-за отсутствия сырья недостаточны. В мясной промышленности производственные мощности используются в среднем на 50%. Сырья для переработки импортного происхождения. Удельный вес убыточных предприятий 35,5% (1999 г.) в том числе молочной промышленности 36,7%, плодоовощной – 52,1%, мясной – 60,4%. В 1998 г. пищевая промышленность в целом была убыточна. В 1999 г. в среднем на одно предприятие получено 5,2 млн. руб. При этом по предварительным данным за 1999 г. кредиторская задолженность возросла на 46% и достигла 81 млрд. руб., в том числе 17 млрд. – по платежам в бюджет. В целом сельскохозяйственные и пищевые предприятия имеют примерно 250 млрд. руб. кредиторской задолженности и 75 млрд. дебиторской задолженности. Вот такие воспроизводственные условия сложились в АПК на пороге третьего тысячелетия.

Усиление инвестиционной деятельности в АПК – важнейшее условие обеспечения продовольственной безопасности России. Необходимо синхронизировать бюджетные и внебюджетные источники капиталовложений на поддержание крупных целевых программ типа «Плодородие», МТС, социальные программы и др. и обеспечить концентрацию ресурсов на решение приоритетных отраслевых проблем^{112/}, таких как увеличение производства зерна, продукции птицеводства и некоторых других.

^{112/} По мнению ученых РАСХН, для восстановления АПК, а особенно сельского хозяйства потребуется «помимо создания эквивалентных межотраслевых отношений, огромных вложений. Их масштаб может быть сравним с недофинансированием сельского хозяйства за 1991-1998 гг. по сравнению с 1990 г., который составил в ценах 1998 г. около 1600 млрд. рублей, в среднем 200 млрд. рублей в год.» / Основные положения Концепции развития АПК (на период до 2010 г.). проект. М., 1999 г., РАСХН, с. 62.

Мобилизация средств для обеспечения инвестиций может проходить как за счет внутрипроизводственных источников (прибыль, амортизация), внутрирегиональных (концентрация акцизов, НДС, земельного налога и др.) и за счет мобилизации федеральных источников. Необходимо часть средств от продажи за рубежом природных ресурсов направлять не на закупку продуктов питания за рубежом, а на поддержку инвестиционных проектов отечественного АПК, приобретение современной технологии и т.п.

В России с продовольственной обеспеченностью складывается чрезвычайная ситуация, требующая принятия адекватных мер по выводу аграрной сферы из кризиса. И здесь на этапе выхода из кризиса главная роль должна быть отведена государству, в лице правительства, которое отвечает за продовольственное обеспечение своего народа: за наличие денежного спроса и соответствующего предложения. Сегодня у правительства еще есть шанс активно вмешаться в ситуацию и обеспечить продовольственную независимость России. На базе стабилизации положения можно в дальнейшем развивать идею отраслевых продуктовых союзов и т.п., и, возможно, даже обеспечить в будущем самофинансирование АПК.

Вода, как правило, не течет в гору – так же и с инвестициями – они никогда не придут в сферу, которая не обеспечивает отдачу. Только создав условия для эффективного сельскохозяйственного производства можно обеспечить приток инвестиций сельским товаропроизводителям.

2.6. Регулирование импорта - сфера национальных интересов России

*«Лучше преодолевает трудности тот,
кто делает это прежде, чем они возникают»*
Сунь-Цзы

*«Экономика – это искусство
извлекать из жизни максимум
пользы»*
Б. Шоу

Выход на рынки Европы и мира с конкурентоспособной продукцией – признак развития высоких технологий, по сути основа становления постиндустриального общества. Сегодня на мировом рынке Россию видят в основном с природными ресурсами: нефть, газ, лес, алмазы, минералы

редкоземельной группы и некоторые другие. Сохранились еще отдельные высокотехнологичные фрагменты ВПК и космических разработок, но они не делают погоды во внешнеторговом балансе. Для выпуска конкурентоспособной высокотехнологичной продукции России необходимы десятилетия и десятки миллиардов долларов прямых инвестиций.

Относительно быстрый в течение пяти лет прорыв на мировой рынок Россия может осуществить и за счет сельского хозяйства^{113/}, наращивания производства экологически чистой продукции растениеводства и животноводства, ее глубокой переработки и реализации как на внутреннем, так и на внешнем рынке. При этом потребуются государственная поддержка на всех направлениях. Это видимо в будущем, а реальность пока показывает высокую импортную зависимость России по ряду основных продуктов питания до 30-40%, а в крупных городах 70-80% потребности, что выступает угрозой национальной безопасности^{114/}. Удельный вес импорта в розничной торговле достигает 40%. Это в среднем по России, а в Москве до 80%. Удельный вес импорта в потреблении мясопродуктов достигает 34%, молокопродуктов 18%, растительного масла 41%, сахара 72%.

Одновременно, из-за быстрого роста себестоимости, отечественная сельскохозяйственная продукция становится неконкурентоспособной на внутреннем рынке, что предопределяет наступление более дешевого импорта. Россия до августовского (1998 г.) кризиса закупала товары АПК за рубежом примерно на 12 млрд. долл., что было больше, чем на внутреннем рынке. Проведенные аналитические расчеты ФАПСИ показали, что в условиях 1999 г. увеличение импорта продовольствия на 1 млрд. долл. США приведет к сокращению спроса на отечественную продукцию сель-

^{113/} В ближайшие годы Россия может выйти на мировой рынок с экологически чистой продукцией и реализовывать ее по монополю высокими ценам. Связано это с резким снижением внесения минеральных удобрений и использование различного рода гербицидов.

^{114/} В международной практике принято считать, что при закупке 20% продовольствия страна импортер уже теряет свою продовольственную независимость и создается угроза ее национальной безопасности. По данным Всероссийского научно-исследовательского конъюнктурного института (ВНИКИ) при превышении импорта продовольствия свыше 30%, страна становится зависимой от колебаний мирового продовольственного рынка и объема зарубежных поставок.

ского хозяйства на 0,4 млрд. руб., промышленности – на 2 млрд. рублей. Вследствие этого произойдет уменьшение произведенного ВВП на 2,3 млрд. руб., денежные доходы занятых в экономике сократятся на 1 млрд. руб., а доходы федерального бюджета уменьшатся на 0,3 млрд. руб. Импорт формирует на рынке конкурентную среду, способствует улучшению ассортимента продуктов питания, обеспечивает потребность в тех продуктах питания, которые по природным условиям не выращиваются в России. Однако нерегулируемый импорт – чрезвычайно опасная проблема, так как субсидируемые государствами-экспортерами сельскохозяйственные товары могут вытеснить с внутреннего рынка отечественных товаропроизводителей, что мы и наблюдаем в России.

Анализ показывает, что удельный вес импорта в потреблении продуктов питания на душу населения в 1999 г. составил по молокопродуктам 10,6%, по мясопродуктам 25,4%, по сахару свыше 70%.

Проблема роста импорта достаточно дискуссионна. «Сколько бы ни ругали «засилье импорта», именно оно является основным фактором, сдерживающим цены на российском рынке. Без конкуренции с иностранными товарами наши отечественные производители-монстры немедленно резко поднимут цены на свою продукцию» (Известия 25.01.1995 г.). В отношении необходимости конкуренции – теоретически автор прав, но... но могут ли конкурировать японские магнитофоны фирмы «Сони» с отечественными магнитофонами воронежского производства? В отношении сельскохозяйственной продукции имеется своя специфика. Вся импортируемая зарубежная сельскохозяйственная продукция получает государственные субсидии и им не составляет труда конкурировать с нашей продукцией, рост затрат на производство которой катастрофичен, а бюджетных дотаций практически нет. Втягивание России в импортную зависимость, особенно по продовольствию, чревато в дальнейшем неконтролируемым повышением цен, блокированием поставок продовольствия, входящих в обязательный ассортимент; в конечном итоге из-за рубежа может контролироваться уровень социальной напряженности в России.

Одним из тезисов, объясняющих рост импорта мясопродуктов, является более высокая эффективность ввоза готовой продукции по сравнению с неэффективным скормливанием импортных кормов. Этим и объясняется резкое сокращение импорта зерна и увеличение ввоза конечной продукции. С позиции теории эффективности, видимо, правильно закупать конечную продукцию. Но необходимо учесть социальные последствия сворачивания отечественного производства, рост безработицы и низкую ма-

териальную обеспеченность населения. При этом необходимо иметь в виду достаточно нестабильную политическую ситуацию в мире, чреватую непредсказуемыми последствиями. Да и экологическая ситуация на планете такова, что в любой момент может вспыхнуть эпидемия и резко сократиться импорт. Поэтому отечественное производство должно обеспечивать продовольственную независимость. Взятый же правительством курс на виртуальную поддержку отечественного сельскохозяйственного производства – стратегическая ошибка с далеко идущими социальными последствиями.

Следует подчеркнуть, что российский продовольственный рынок попал в сферу активного внимания крупных международных производителей продовольственных продуктов. По данным фонда «ЭкшнЭнд», в руках шести крупных групп транснациональных компаний – закупщиков продовольственных товаров – сосредоточено от 60 до 70% всей мировой торговли продовольствием. Это позволяет им регулировать объемы товарного производства и прибыль товаропроизводителей.

Вытеснение отечественных производителей осуществляется за счет демпинговых цен при активной правительственной поддержке, заключающейся в предоставлении экспортных дотаций^{115/}. Еще один вариант – расширение импорта в принципе заложено в программе Департамента сельского хозяйства США по финансированию импорта пищевых и сельскохозяйственных продуктов из Америки. Речь идет о программе GSM-102 примерно на 50 млн. долл. для России. Эта программа дает возможность воспользоваться кредитом по действующим в США более низким процентным ставкам через российский банк.

В 1995 г. цена 1 кг импортируемого мяса составляла 1,15 долл., в том числе из стран дальнего зарубежья – 1,09 долл. В 1999 г. при некотором снижении объемов импорта цена 1 кг составила 0,99 долл., в том числе из дальнего зарубежья 0,89 долл. При этом импорт из дальнего зарубежья составил в 1999 г. 89,9% общего его объема.

Мы проигрываем мясной рынок, частично молочный, сахарный, фрук-

^{115/} Развитие экспорта конечной продукции создает в настоящее время в развитых странах дополнительно 1 млн. рабочих мест и 60 млрд. долл., что способствует дальнейшему развитию производства и переработки (MaKinga World of Difference for U.S. Wheat Growers. – Washington, D.C.: Wheat Associates. 1996. P. 2).

товый. Каждый из них имеет свои аспекты, но результат почти везде одинаков: резко сокращается поголовье животных, снижается производство продукции, простаивают основные фонды, растет безработица. По большинству видов импортных продовольственных товаров розничные цены вследствие более выгодных условий закупки ниже цен на аналогичную отечественную продукцию.

По данным Российской таможни средняя контрольная цена 1 кг импортных макаронных изделий 0,63 долл. (по Москве 0,5 долл.), в США килограмм фасованной продукции стоит в пределах 1,1-1,3 долл. Импорт макаронных изделий в России стремительно нарастает, с 1993 по 1995 гг. он увеличился в 2 раза, достигнув 240 тыс. т. За этот период отечественное производство уменьшилось на 200 тыс. т. Доля импорта в потреблении составила 28%.

Как известно, качественную колбасу принято изготавливать из охлажденного мяса. Но импортное мясо привозится в мороженных брикетах. На Черкизовском мясокомбинате, Бирюлевском и Царицынском мясоперерабатывающих заводах уже не работают убойные цеха. Вся продукция, произведенная из мороженного мяса, теряет в качестве, но не в цене. Следует отметить, что поставляемое в брикетах импортное мясо дешевле отечественного на 10-15%. Такая продукция поставляется по демпинговым ценам, в основном неорганизованной торговлей^{116/}, вытесняя отечественную продукцию и подталкивая к сокращению поголовья скота в России.

Импортная свинина поставляется в Россию в среднем по 1,5 долл. за килограмм, хотя на внутреннем рынке стран-импортеров продается по 4 долл., а в США хорошая свинина стоит 5-6 долл. За килограмм. Поставки продукции по демпинговым ценам разоряют внутреннее производство, а в дальнейшем приведут к росту цен.

Судя по складывающейся ситуации, удельный вес импортного продовольствия в России будет увеличиваться. Необходима более четкая и целенаправленная правовая и экономическая защита отечественного товаропроизводителя. Она должна включать квотирование, таможенные пошлины и компенсационные платежи, которые предусматривают целевое

^{116/} Если в 1991 г. закупкой импорта занималось в основном государство, то в 1995-1996 гг. доля неорганизованного ввоза в общем импорте потребительских товаров составила 39%. (Статистическое обозрение. М., Госкомстат России, №3, 1996, с. 84).

направление полученных таможенных средств в поддержку отраслей, которые угнетаются импортом. Августовский (1998 г.) финансовый кризис из-за четырехкратной девальвации рубля по отношению к доллару привел к частичному вытеснению импортной продукции.

После дефолта 1998 г. доля отечественной продукции на продовольственных рынках возросла до 52%, но спустя полгода из-за отсутствия возможности у отечественных товаропроизводителей и активного бездействия государства, положительные тенденции были упущены. Импорт снова стал расти, а его качество ухудшается. К этому следует добавить, что за рассматриваемый период реальные доходы снизились практически на четверть, что естественно отразилось на рынке продовольствия, возник спрос на дешевое продовольствие, что смог обеспечить дотируемый многими зарубежными странами импорт.

В связи с финансовым кризисом объем импорта сократился в стоимостном выражении в 1999 г. по сравнению с 1997 г. примерно на 40%, в том числе из дальнего зарубежья примерно на 38%, из стран СНГ на 46%. Изменилась структура закупок в пользу сахара-сырца, увеличился завоз мяса для переработки и готовых продуктов из зерна. Одновременно в Россию стали ввозиться более дешевые товары, и, как следствие, менее качественные^{117/}, что косвенно нашло подтверждение в снижении примерно на 30% средних контрактных цен по сравнению со среднемировыми. То есть медленно и уверенно на российский рынок возвращается импорт, так как сложившимися благоприятными условиями для увеличения производства Россия не воспользовалась.

Проблема продовольственной независимости очень тесно связана с проблемой экономической доступности продовольствия для всех слоев населения, что в конечном итоге определяет спрос на продукты питания и, как следствие, объемы производства. В середине 1998 г. доходы ниже прожиточного минимума имело около 33 млн. человек (22,5% населения

^{117/} В 1998 г. по данным Минсельхозпрода из всей проверенной импортной продукции было забраковано 67% яиц, 62% маргарина, 50% водки и 60% безалкогольных напитков (Финансы России, №5, февраль 2000 г.). Защита от некачественных продуктов практически отсутствует, если мы имеем дело с теми из них, которые изготовлены на генно-инженерных технологиях. Модифицированные продукты из картофеля, сои, кукурузы продаются в России без специальных указаний на этикетках.

России), по данным на сентябрь 1999 г. эта величина возросла до 55 млн. человек и составила 37,7%. За 1999 год по сравнению с предыдущим, цены на продовольственные товары выросли почти на 36%, инфляция составила 36,5%, а реальная заработная плата снизилась более чем на 20%^{118/}. В развитых странах спрос помимо зарплаты, стимулируют за счет введения различных программ помощи. Так, в США это продовольственные талоны (в рамках программы продовольствия для всех), программа помощи кормящим матерям и младенцам, продовольственная помощь жителям индейских резерваций, бесплатные завтраки школьникам и др.

Государству необходимо повышать уровень жизни населения за счет роста доходов, социальных пособий, льгот и т.п., что в итоге должно обеспечить экономическую доступность продовольствия всем слоям населения и в меньшей мере рассчитывать на гуманитарную помощь.

В 1999 г. Россия получила помощи продовольствиями на сумму 755 млн. долл. Удельный вес продпомощи в импорте мясопродуктов составил 30%, молочной продукции 25%, зерновых 70%. Гуманитарная продовольственная помощь, поступающая из США и ЕС, вызывает критику в связи с ее реализацией по демпинговым ценам. Проблема в значительной мере создана искусственно. Целесообразно всю помощь централизовать и использовать государством для спецпотребителей и северного завоза, тогда не пострадает ни рыночная инфраструктура, ни производители зерна и другой продукции.

Выступая в мае 2000 г. в Ярославле Президент России В.Путин высказался против запрещения или сокращения импорта продовольствия. Одновременно правительством выдвигается идея об отказе от централизованных государственных закупок продовольствия и переносе центра тяжести в этом вопросе на коммерческие структуры, в частности закупки зерна будут проходить только на коммерческой основе. Это достаточно серьезная ситуация для России. С одной стороны, как это показано в разделе, мы уже не можем отказаться от импорта некоторых продуктов первой необходимости, с другой стороны, мировые цены на зерно ниже цен в России и передав импорт в частные руки можно вообще развалить и зерновое производство. Факты свидетельствуют о том, что при наличии запа-

^{118/} Если минимальная средняя заработная плата одного работника составляла в августе 1999 г. 1586 руб., то ее реальная основа по отношению к августу 1998 г. составляла всего 68%. (Экономика и жизнь, №41, 1999).

сов риса в страну ввозится более дешевый рис и выбрасывается на рынок, отечественная продукция становится неконкурентоспособной. Доля импорта в формировании ресурсов зерна имеет наиболее активную динамику. Несмотря на дефолт удельный вес импорта зерна в общем его объеме увеличился с 1,5% в 1998 г. до 7% в 1999 г.¹¹⁹

В 1999 г. при численности населения страны 146,3 млн.чел. фактическое потребление мяса и мясопродуктов составило 6,1 млн.т., а производство 4,2 млн.т. Чтобы поддержать потребление мяса на уровне 1999 г. в 2000 г. необходимо импортировать более 30% мяса, при условии сохранения производства (что практически невозможно). Если этот объем импорта не будет обеспечен, начнется рост розничных цен на мясо. В то же время импорт следует регулировать так, чтобы сохранить отечественного производителя. Для этого необходимо дифференцировать тарифы, повысив их на готовую продукцию и снизив на сырье. Одновременно необходима система мер по поддержке отечественных товаропроизводителей (госзаказ, льготные цены на энергию и тарифы на перевозку и др.).

Поддержание объема производства основных сельскохозяйственных продуктов возможно за счет гарантированного заказа государства на конкурсной основе для поддержания резервных фондов, обеспечения спецфондов, создания продовольственных и стабилизационных фондов. Под такие гарантии выделяются авансы, осуществляется материально-техническое обеспечение и др.

Защита внутреннего рынка и своих товаропроизводителей основное звено в экономической политике развитых стран, к тому же объединенных Европейским сообществом. С целью стимулирования экспорта продуктов питания, уровень цен в странах ЕС значительно выше мировых. Специальная комиссия ЕС выдает лицензию на экспорт и компенсирует все затраты, связанные с разницей в ценах, включая транспортные и другие издержки. Такая система может быть достаточно агрессивной при необходимости проникновения и завоевания любого продовольственного рынка. Европейский союз тратит до 50% своего бюджета на субсидии сельскому хозяйству, в том числе 7 млрд. долл. на поощрение сельскохозяйственного экспорта (С. Рогов Институт США и Канады РАН).

В этой связи полезно использовать опыт западных стран по защите

¹¹⁹/ Основные показатели агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1999 г. М., Госкомстат России, с. 44.

отечественного продовольственного рынка. Во-первых, в этих странах запрещено продавать продукцию по бросовым ценам, если ее производство налажено в данной стране. Во-вторых, при ввозе продукции в страны ЕС, уплачивается таможенная пошлина, представляющая разницу между мировой ценой и предельной ценой, которая значительно выше мировой. Помимо пошлин и квот развитые страны используют для создания торговых барьеров санитарные нормы, сертификацию продукции, стандарты и т.п.

Для грамотной защиты своего рынка необходимо быть хорошо подготовленным в правовом отношении. Следует однако отметить, что многие АО обладая полной хозяйственной самостоятельностью, оказались в правовом плане не готовы к деятельности на внешнем рынке. Россия же подписала соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с Евросоюзом и Временное соглашение о торговле с ЕС в принципе признала законность антидемпинговых мер как инструмента борьбы с недобросовестной конкуренцией. Соглашение признали, но правовая безграмотность осталась и защитить предприятие от антидемпинговой процедуры сложно. Существующий правовой вакуум не позволил России принять ни одной антидемпинговой или компенсационной меры к поставкам зарубежных товаров.

Между тем дискриминационные меры по российскому экспорту приводят в большим потерям. Дискриминационные ограничения Евросоюза (ЕС) для товаров российского производства, а это в значительной мере товары с достаточно высокой степенью обработки, оцениваются экспертами в огромные суммы убытка¹²⁰. Дело еще и в том, что Европейская комиссия не признает Россию страной с рыночной экономикой и проводит жесткое регулирование нашего экспорта, как для стран с государственной централизованной экономикой.

Высокоразвитые страны (США, Канада, Австралия, ЕС и др.), скопившие огромные запасы продовольствия, как в результате скупки излишков продукции, в порядке поддержки своих товаропроизводителей, так и необходимости обновления резервов и армейских запасов, осуществляют поставки по заниженным ценам (за счет государственных экспорт-

¹²⁰/ Согласно антидемпинговому закону, принятому в Австралии в 1962 г., экспортная цена считается бросовой, если она на 20% и более ниже, чем на внутреннем рынке страны происхождения товара, или по меньшей мере на 8% ниже мировой цены. (Экономика и жизнь, январь 1999 г.).

ных субсидий и доступа к дешевым внешним кредитам). При осуществлении импортной продовольственной интервенции используются не только демпинговые цены, но и связанные кредиты.

Страны ЕС, в отличие от России, регулируют рыночные отношения очень жестко. Пример тому – Европейское Экономическое Сообщество, где регулируются посевные площади основных сельскохозяйственных культур, устанавливаются пороговые (ориентированные) и минимальные (гарантированные) цены, объемы товарной продукции путем квот на ее производство. Товаропроизводитель не имеет права продать сверх квоты ни килограмма продукции. Штрафные санкции за перепроизводство огромны. Государство держит под контролем развитие социальной сферы (уровень доходности фермерских хозяйств, строительство дорог, обустройство сельской местности), охрану окружающей среды. Словом, не только правительства стран Сообщества, но и Комиссия ЕС в целом жестко регулируют объемы поступления разных видов продовольствия на Европейский рынок. Регулируются также экспорт и импорт.

Страны ЕС не только в полной мере обеспечили себя продовольствием, но имеют и огромные внешнеторговые возможности, продолжая поддерживать высокий уровень аграрного производства. Устанавливаемые ЕС производственные квоты существенно превышают собственные потребности: сахара, например, на 35-40%, молочной продукции – на 20% и т.д. Вот почему ЕС не жалеет денег на завоевание мировых рынков сбыта, компенсируя своим экспортерам разницу цен и расходов на транспортировку продукции.

На своих рынках всю эту продукцию им реализовать невозможно. Поэтому значительная часть залеживается, страны-производители ищут рынки сбыта, создают условия для интервенций своих продуктов питания по бросовым ценам за счет государственной поддержки.

Достигнув за счет государственного регулирования, насыщения внутреннего рынка и став импортерами продовольствия, западные страны меняют политику. Согласно Уругвайского раунда ВТО снижается государственная поддержка сельского хозяйства (что приведет к росту цен) и одновременно проводятся мероприятия по принуждению импортеров продовольствия к ослаблению таможенной защиты внутреннего рынка.

Следует также иметь в виду, что предстоящее вступление России в ВТО с одной стороны включает российский рынок в международную торговую систему, с другой, попадая в общее правовое поле, Россия должна и играть по соответствующим правилам. Присоединение к ВТО, потребует

от России присоединения к соглашению по сельскохозяйственной продукции и выполнения ряда обязательств, в частности, об ограничении дотации сельскому хозяйству, что в настоящее время приведет к окончательному уничтожению отрасли. Следует учесть, что по рекомендации, изложенной в докладе Всемирного Банка, «На пути к достижению среднесрочной экономической устойчивости», объем прямой поддержки сельского хозяйства в среднесрочной перспективе следует значительно уменьшить. Центр тяжести должен быть перенесен на программы по повышению производительности труда в сельском хозяйстве в отличие от нынешнего подхода, основанного на компенсации сельскому хозяйству финансовых потерь.

В то же время на конференции ВТО в декабре 1999 г. подчеркивалось, что ежегодные субсидии сельскому хозяйству в развитых странах составляют примерно 200 млрд. долл. В результате развивающиеся страны не могут наращивать объемы сельскохозяйственной продукции в связи с тем, что ограничен ее допуск на рынки развитых стран. В сферу интересов развитых стран попала и Россия – как рынок сбыта – это один из факторов успешного развала нашего сельского хозяйства.

Развитые страны члены ВТО ввели более шестидесяти ограничений на российский экспорт готовой продукции. Вступление России в ВТО будет эффективно в том случае, если оно обеспечит более свободный доступ наших товаров на зарубежные рынки, резко сократив при этом дискриминационные меры против российских товаров.

Вступление России во Всемирную торговую организацию требует взвешенного подхода, гарантий для поддержания сельского хозяйства за счет государственных дотаций, регулирования импорта продовольствия за счет взвешенной таможенной политики. Без реального вмешательства государства за счет специальных оговорок при вступлении в ВТО на этапе выхода сельского хозяйства из кризиса Россия окончательно потеряет свою продовольственную независимость, создав при этом сложнейшие социальные проблемы.